

03

Mayo 2023
PA-2023-03

**INSTRUCCIONES
PROFESORADO**



Las respuestas a la segregación escolar ¿Un caso de win-win?

Sheila González Motos

How to quote this case.

González Motos, Sheila (2023). Las respuestas a la segregación escolar ¿Un caso win-win?. Case Program Series Ref. PA-2023-03.

Copyright © 2023 The Author(s).

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial- NoDerivatives License (CC BY-NC-ND 4.0) which permits noncommercial re-use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited, and is not altered, transformed, or built upon in any way.

Authors

Sheila González Motos (Universitat de Barcelona)

Notes.

El caso se presenta en 2 archivos distintos: Documento general y este de instrucciones para profesorado

CONTENT

Respuestas a la segregación escolar: ¿es posible el win-win?	4
Ejercicio 1. La segregación en Ransinde	4
Ejercicio 2. La toma de decisiones: ¿Win-Win?	6

Respuestas a la segregación escolar: ¿es posible el win-win?

Los ejercicios pueden realizarse de forma independiente, pero se recomienda una primera fase de comprensión del fenómeno de la segregación escolar y una segunda fase de análisis de intereses.

Ejercicio 1. La segregación en Ransinde

- **¿Cómo es la segregación escolar en Ransinde? ¿el problema es igual en función de la clase social que de la procedencia?**

Ransinde plantea un complejo problema de segregación escolar, tanto por clase social como por procedencia. Los descriptivos de los centros escolares muestran una gran variedad de composiciones, muy alejadas de la media de la ciudad en cuanto al porcentaje de población autóctona (o extranjera) y de familias con estudios universitarios (o sin estudios universitarios). Los índices de disimilitud señalan que la segregación escolar por clase social es marcadamente superior a la originada por procedencia, es decir, la distribución de los hijos/hijas de familias sin estudios universitarios es más desigual que la distribución del alumnado de origen migrante.

- **¿A qué nivel se produce la segregación? ¿Entre red pública y concertada? ¿Dentro de cada red? ¿hay diferencias?**

La segregación escolar se produce tanto entre redes como entre centros educativos dentro de cada red. El índice de segregación muestra que el 67,8% de los alumnos deberían cambiar de centro para lograr una distribución equilibrada del alumnado de familias sin estudios universitarios; el 52,6% en el caso de querer lograr la distribución equilibrada del alumnado de origen migrante.

En cuanto a la segregación por clase social, la segregación entre redes es similar a la segregación interna dentro de cada red, siendo más desigual la distribución entre centros concertados. Estos datos, sin embargo, no nos deben hacer pensar que la intensidad del fenómeno es igual entre centros públicos y concertados puesto que el volumen de alumnado sin estudios en una y otra red es marcadamente diferente. Mientras que prácticamente el 80% del alumnado de la red pública proviene de familias sin estudios, en el caso de la concertada es el 30%.

En cuanto a la segregación por procedencia, vemos que la segregación es marcadamente superior dentro de las redes (0,462 en la pública y 0,479 en la concertada), mientras que entre redes la desigualdad es menor.

- **¿Hay algún efecto territorial en el fenómeno de la segregación escolar?**

Claramente. Responder esta pregunta requiere ubicar los centros, principalmente públicos, en el mapa y analizar su composición. Este ejercicio nos mostrará que las escuelas ubicadas en la parte superior izquierda del mapa tienen unos porcentajes menores de familias instruidas y autóctonas que el resto de las escuelas de la ciudad. No ocurre lo mismo en otras zonas, donde el territorio no parece ser la explicación a determinadas composiciones. Tampoco ocurre en el caso de la concertada. Podremos profundizar en este punto en el ejercicio 1.

- **¿Qué lógicas de movilidad entre zonas pueden explicar la segregación escolar?**

El gráfico nos permite observar zonas C y D (Lila y azul) que escolarizan más familias instruidas y autóctonas respecto al porcentaje de familias de este perfil que reside en ellas. Se trata de zonas con escuelas que atraen a población no residente. Por el contrario, la zona A (amarilla) escolariza menos familias con estudios universitarios y autóctonas de las que allí residen, por lo que podemos intuir un “efecto huida” de estas familias, que no escolarizan en centros de proximidad y se desplazan hacia escuelas de otras zonas.

- **¿Es posible hablar de aislamiento en Ransinde?**

La zona A es un ejemplo de aislamiento puesto que todas las escuelas de la zona tienen porcentajes elevados de población extranjera y población sin estudios universitarios. Estas composiciones hacen muy probable que el alumnado extranjero se escolarice con otros alumnos extranjeros o que el alumnado de familias sin estudios universitarios vaya a clase con alumnos del mismo tipo de familias. Así lo muestran también los índices de aislamiento por zonas, marcadamente superiores en la zona A. En el resto de zonas, en cambio, los datos muestran una mayor heterogeneidad de residencia y, por lo tanto, mayor probabilidad de contacto en las escuelas de perfiles diferentes.

- **¿Qué problema de segregación se observa en la zona B? ¿Y en la zona A?**

En la zona B (verde), la población residente y la población escolarizada es muy similar y responde a una elevada heterogeneidad social. A pesar de esto, las escuelas de la zona presentan características sociales muy contrastadas, indicando una elevada segregación entre centros de la zona.

En la zona A, se observan dos problemas principalmente. En primer lugar, el aislamiento y poca diversidad social de población residente. En segundo lugar, la huida de las pocas familias con estudios y autóctonas residentes hacia escuelas de otras zonas. Esto se traduce en unas escuelas con elevada concentración de población migrante y población sin estudios universitarios, pero con una distribución bastante equilibrada entre las diferentes escuelas de la zona.

- **¿En qué medida la nueva zonificación puede ser una solución a la desigual distribución del alumnado?**

La nueva propuesta de zonificación puede dar respuesta a la elevada movilidad de familias que optan por escuelas alejadas de su zona de residencia. Esto puede contribuir a incrementar la población instruida y autóctona escolarizada en la zona amarilla y a reducir la segregación entre red pública y concertada (puesto que limita la escolarización en la concertada a las familias residentes). Estas medidas serán solo eficaces si la oferta de plazas de cada zona se adapta al número de alumnos residentes en la zona. Puesto que la normativa no impide el acceso a una escuela fuera de zona sino que prioriza el acceso por proximidad, la existencia de un exceso de plazas en determinadas zonas ampliaría la opción de acceso sin puntos de proximidad y reduciría así el impacto de la zonificación.

La propuesta de zonificación no da respuesta al aislamiento observado en la zona A que, si bien podría incrementar su heterogeneidad al reducir el “efecto huida”, continuaría presentando elevados porcentajes de población migrante y sin estudios universitarios en sus escuelas. Tampoco es solución para la segregación dentro de zona observada en la zona B, C o D, que requiere de otro tipo de intervenciones como complemento a la zonificación (gestión de ratios, políticas compensatorias...)

Ejercicio 2. La toma de decisiones: ¿Win-Win?

Los estudiantes se organizan en grupos de tres. Cada grupo recibe uno de los roles del ejercicio. Es importante que todos los roles sean asignados, en caso de haber pocos alumnos, los grupos podrán ser de menos integrantes. Si se asignan todos los roles y quedan alumnos sin rol asignado, pueden repetirse roles, con la finalidad de comparar las acciones de los diferentes grupos asignados con el mismo rol.

Para cada rol se pide que se plantee el posicionamiento respecto a la nueva zonificación y su traducción en demandas al ayuntamiento, y que se identifiquen los actores movilizados a favor y las reticencias previstas. En algunos casos (partidos políticos y administración), se incluye además un objetivo concreto que motiva el posicionamiento.

Los grupos han de definir su posicionamiento a partir de un debate interno de tiempo limitado. Se aconseja disponer de un mínimo de 45 minutos para la comprensión del ejercicio y la adopción del rol. Una vez transcurrido este tiempo se procede a la puesta en común. El número de roles permite la comparación de intereses contrapuestos.

Rol 1: Patronal de la Escuela Concertada

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 2: Escuela Pública 14

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 3: Escuela Pública 13

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 4: Familias residentes en zona Escuela 13

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 5: Familias residentes cerca pero no en zona Escuela 13

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 6: Familias residentes en zona Escuela 14

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 7: Familias residentes en zona Escuela 11

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 8: Familias residentes en zona Escuela 2

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 9: Familias que quieren escolarizar en Escuela Concertada 47 y no viven en zona D

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 10: Familias que quieren escolarizar en escuela 47 y viven en zona D

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 11: Partido Político X

Objetivo: reducir la segregación escolar entre centros públicos

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 12: Partido Político Y

Objetivo: reducir la segregación escolar entre centros públicos y concertados

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 13: Partido Político Z

Objetivo: Maximizar las oportunidades de elección de las familias

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 14: Administración autonómica

Objetivo: reducir el número de aulas de acogida para población extranjera (la normativa establece que hay que asignar un aula de acogida en todos los centros con más de un 10% de población extranjera)

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

Rol 15: Administración autonómica

Objetivo: reducir el número de plazas en escuelas públicas (la normativa establece que se cerrarán aquellas aulas en las que haya una demanda inferior al 75% de su capacidad)

Posicionamiento:
Demandas al ayuntamiento:
Actores movilizados:
Reticencias previstas:

POSICIONAMIENTOS

Rol 1: Patronal de la Escuela Concertada

Contraria a la nueva zonificación porque limita la priorización de acceso a la concertada en función de la zona de residencia

Rol 2: Escuela Pública 14

Favorable a la zonificación en un intento de atraer a familias de elevado nivel educativo y autóctonas residentes en zona de proximidad y que ahora optan por alejarse de la zona. No obstante, podrían plantear su temor a que las pocas familias que con el viejo modelo se quedan en la zona opten con puntos de proximidad por el resto de escuelas públicas de la zona.

Rol 3: Escuela Pública 13

Pueden darse dos posicionamientos. Uno, contrario a la zonificación, puesto que recibe una parte importante de familias instruidas y autóctonas de toda la ciudad. Otro, favorable a la propuesta, puesto que se amplía la zona de proximidad y, por lo tanto, no tiene por qué implicar ningún cambio substantivo para la escuela o, también, porque en tanto que escuela pública es partidaria de una distribución más equilibrada entre centros educativos.

Rol 4: Familias residentes en zona Escuela 13

Contrarias a la zonificación puesto que pierden la priorización de acceso única y pasan a competir con familias de otras áreas de proximidad.

Rol 5: Familias residentes cerca pero no en zona Escuela 13

Favorables a la nueva zonificación puesto que pasan a tener prioridad de acceso por proximidad a la escuela más deseada de la zona.

Rol 6: Familias residentes en zona Escuela 14

Favorables a la zonificación puesto que amplía las opciones de prioridad en escuelas públicas de proximidad. Podrían plantear objeciones puesto que reducen la prioridad de acceso en escuelas concertadas fuera de zona.

Rol 7: Familias residentes en zona Escuela 11

Es la escuela de la zona A (amarilla) con mayor número de familias universitarias (15%) y menor porcentaje de familias extranjeras, lo que la convierte en la escuela más deseada por las familias autóctonas e instruidas que deciden escolarizar en la zona A. Las familias residentes en la zona de la escuela 11 pueden mostrarse contrarias a la zonificación por tres motivos. En primer lugar, porque al limitar la salida de zona, podría incrementarse la competencia por esta escuela. En segundo lugar, porque dejan de tener prioridad de acceso para compartir los puntos de proximidad con las familias residentes en áreas cercanas (como las escuelas 2 y 5, por ejemplo). En tercer lugar, porque no tienen ninguna opción concertada en la zona.

Rol 8: Familias residentes en zona Escuela 2

Las familias de la zona de la Escuela 2 pueden mostrarse favorables al cambio de zonificación puesto que tendrán acceso a escuelas de mayor prestigio como la escuela 11. En cambio, pueden manifestar su oposición aquellas familias residentes en la zona de la escuela 2 que quieran optar por la concertada, puesto que dejan de tener puntos de proximidad para su acceso.

Rol 9: Familias que quieren escolarizar en Escuela Concertada 47 y no viven en zona D

Estas familias pierden la puntuación de proximidad a esta escuela con la nueva zonificación, por lo que se mostrarán contrarias al nuevo modelo.

Rol 10: Familias que quieren escolarizar en escuela 47 y viven en zona D

Estas familias se mostrarán previsiblemente favorables al cambio de modelo puesto que mantienen la prioridad de acceso y reducen la competencia con el resto de las familias de otras zonas de la ciudad. Quizás podría plantearse una cierta oposición ante el riesgo de perder familias de alto perfil social de otras zonas.

Rol 11: Partido Político X

Objetivo: reducir la segregación escolar entre centros públicos

Este partido se sumaría a la propuesta planteando algunas objeciones como la distancia existente entre centros públicos en zonas diferentes. Señalaría como punto débil de la propuesta la homogeneidad social de la zona A (amarilla) y la necesidad de buscar medidas complementarias para el resto de las zonas puesto que el desequilibrio entre escuelas públicas dentro de cada zona es elevado.

Rol 12: Partido Político Y

Objetivo: reducir la segregación escolar entre centros públicos y concertados

Este partido se sumaría a la propuesta principalmente porque supone un intento de acotar la huida a escuelas concertadas. Plantearía, no obstante, la necesidad de buscar medidas complementarias para

asegurar la correcta distribución interna entre centros públicos y concertados de una misma zona, así como el problema de la homogeneidad en la zona A (amarilla).

Rol 13: Partido Político Z

Objetivo: Maximizar las opciones de elección de las familias

El Partido Z se mostraría contrario a la zonificación, puesto que la interpreta como una limitación a la libre movilidad de las familias. Se sumaría así tanto a las escuelas públicas que atraen población de otras zonas como a las concertadas que cuentan entre su alumnado con familias de toda la ciudad.

Rol 14: Administración autonómica

Objetivo: reducir el número de aulas de acogida para población extranjera (la normativa establece que hay que asignar un aula de acogida en todos los centros con más de un 10% de población extranjera)

Reducir el número de aulas de acogida solo es posible si hay una mayor concentración del alumnado extranjero en determinados centros. La distribución equilibrada comportaría una mayor necesidad de aulas de acogida en un mayor número de centros (más escuelas se situarían en torno al 10%). Es por esto, que la administración se mostraría contraria a la nueva propuesta de zonificación, en un intento de reducir gasto.

Rol 15: Administración autonómica

Objetivo: reducir el número de plazas en escuelas públicas (la normativa establece que se cerrarán aquellas aulas en las que haya una demanda inferior al 75% de su capacidad)

La segregación escolar comporta un incremento de la disparidad en la demanda entre unos y otros centros. Los centros menos atractivos pierden demanda y la administración, siguiendo el criterio de demanda, puede optar por cerrar grupos en esas escuelas. Si el objetivo de la administración fuera la reducción de plazas públicas, incrementar la degradación del sistema público, aumentar la segregación escolar e impulsar la opción por la red concertada facilitaría el cierre de grupos en la red pública. Así pues, con este objetivo, la administración se mostraría contraria a la nueva propuesta de zonificación, puesto que podría incrementar la opción por la pública dentro de algunas zonas.

¿Es la toma de decisiones en segregación, un caso de win-win?

La dinámica de puesta en común de los diferentes roles permite ver cómo en este caso, unos actores se sienten beneficiados por el cambio de zonificación mientras otros observan una pérdida de beneficios, por lo tanto, la toma de decisiones no es siempre un win-win. No obstante, podemos plantear la diferencia entre los costes individuales y las ganancias sociales de las medidas.

Las respuestas a la segregación escolar ¿Un caso de win-win?

Sheila González Motos



Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial- NoDerivatives License (CC BY-NC-ND 4.0).

All Cases are available at:
<https://igop.uab.cat>