



Universitat
de Lleida



INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA: PROMOTORA Y REFERENTE DE RELACIONES SOCIALES EN EL BARRIO

El caso de las pistas deportivas de Antoni Gilabert y el Skatepark en Nou Barris

Máster en Políticas Sociales y Acción Comunitaria
Curso 2021/2022

Autor: Santiago Etchegaray de la Cerda
Tutor: Ernesto Morales Morales

Barcelona, junio 2022



1	ÍNDICE	
1	ÍNDICE.....	2
2	INTRODUCCIÓN.....	3
3	MARCO TEÓRICO.....	5
3.1	Comunidad.....	5
3.2	Capital social	6
3.3	Infraestructura social.....	8
3.4	Deporte en su dimensión social.....	10
4	OBJETIVO INVESTIGACIÓN.....	13
5	METODOLOGÍA.....	13
6	CASO ESTUDIO: Pistas Deportivas Antoni Gelabert y Skatepark Nou Barris ubicadas entre los barrios de les Roquetes y Verdun	15
7	INFORMACIÓN RECOPIADA Y ANÁLISIS	18
7.1	El deporte social inmerso en la cotidianidad del territorio.....	19
7.2	La infraestructura social deportiva, un recurso presente en el barrio.....	21
7.3	¿Existe sinergia entre infraestructura social y el deporte social?	23
7.4	¿Una sinergia capaz de promover y/o fortalecer el capital social?	25
7.5	Construyendo comunidad, transformando capital social.....	28
8	CONCLUSIÓN Y CONSIDERACIONES FINALES	31
9	LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN Y POSIBLES MEJORAS.....	34
10	BIBLIOGRAFÍA.....	35
11	ANEXOS.....	41

2 INTRODUCCIÓN

La idea de que estamos en presencia en una sociedad dinámica, compleja y cambiante, es evidente. Estos procesos de transformación analizados por autores como Ulrich Beck (1998) o Frank Bauman (2002), permiten profundizar la complejidad de estos cambios, explicando la aparición de una sociedad líquida, que normaliza racionalmente la sensación de incerteza, riesgo y precariedad.

A nivel político, instituciones que cada vez dan menos confianza y están más alejadas de la ciudadanía, ya no son capaces de abordar los marcos de acción en los que se han desarrollado estas transformaciones, y son los individuos quienes deben darle un sentido a sus trayectorias vitales (Beck 1998; Beck & Beck-Gernsheim 2003). El proceso de individualización provoca una pérdida de sentimiento de ciudadanía y participación, y hace que genere una sensación sistémica de desconfianza. En palabras de Bauman: “Se nos pide, como ácidamente ha acertado Ulrich Beck, que busquemos soluciones biográficas a contradicciones sistémicas; buscamos la salvación individual a problemas compartidos” (Bauman, 2006: 97).

Todo esto bajo el amparo de un modelo económico agresivo en su forma y fondo, que busca la acumulación y maximización de beneficios bajo cualquier circunstancia, y que provoca una creciente desigualdad y precarización en relación con la fragilidad financiera. Además, equivocadamente se da paso a fusiones e intereses en la relación entre el mercado y el Estado, produciéndose fenómenos como la financiarización de la economía, que promueve el endeudamiento masivo en diferentes niveles (Rodríguez & López, 2010).

La rapidez de los procesos de cambios anteriormente descritos, ha transformado las estructuras sociales de los contextos urbanos. Desde ya hace un tiempo, la globalización, individualización y heterogeneidad en lo social, provocan que las desigualdades y vulnerabilidad a las que se enfrenta cada persona no sean analizadas desde una sola dimensión, sino un conjunto de dinámicas y dimensiones interrelacionadas y que impacta en la vida de las personas (Subirats, 2011).

Dado que las desigualdades se presentan en la cotidianeidad producida por la interrelación de dimensiones, cobra relevancia la disputa del “spatial fix”, explicada por Harvey (2013) como la estrategia del neoliberalismo para ir construyendo espacios que le permitan ir desarrollando su modelo de forma funcional. Harvey (2013) plantea que debe disputarse este espacio, y eso supone ir en conquista colectivamente, a propósito de lo que sucede en la cotidianidad. Esto presume priorizar las cuestiones de la vida cotidiana, con entornos que fomenten relaciones sociales por sobre entornos con fines acumulativos.

Diferentes procesos de transformación de las estructuras sociales, implica buscar estrategias que mantengan de forma activa el vínculo entre las personas. Lo relacional es la materia prima de la acción comunitaria (Rebollo, 2012), por lo que buscar espacios y/o actividades inmersas en la cotidianidad de los barrios que promueven aquello, como por ejemplo el deporte y los equipamientos deportivos públicos, revelan la importancia de indagar en ello.

En ese sentido, Gomá (2019) dice: “La sociedad líquida y la economía global, digital y financiarizada, generan nuevos ejes de vulnerabilidad, pero en ningún caso determinan las respuestas colectivas, estas siguen hallándose en el ideal democrático”. Esto supone entender la relación cambiante entre territorio y bienestar, en que la propia cotidianidad, producida por ejemplo en espacios sociales deportivos, asoman como foco de interés.

Para nadie resulta desconocido que nuevos ejes de desigualdad aumentan la situación de vulnerabilidad de las personas conforme transcurre la globalización económica y digital. Como apunta Sassen (2007), las ciudades son un elemento importante en la necesidad por comprender las prácticas sociales, que emergen en los territorios y barrios, como pudieran ser las deportivas, porque producen conocimiento y aportan en la búsqueda por construir respuestas colectivas frente a un problema sistémico.

Un problema sistémico en un contexto que incluye la dificultad de los estados de redistribuir riqueza, presencia de paraísos fiscales, falta de consolidación de los estados de bienestar y un mercado globalizado basado en la especulación y en la acumulación (Rodríguez & López, 2010; Piketty, 2014). Esto implica un gran reto para los estados sobre cómo enfrentar y abordar la complejidad del momento que genera permanentemente mayores desigualdades.

En ese sentido es importante entender que una de las estrategias desde lo público para garantizar una sociedad más cohesionada capaz de hacer frente a los retos sociales, es la idea de generar cohesión social que promueva comunidad a través de vínculos, redes de apoyo mutuo, generación de lazos sociales y reciprocidad (Ottone & Sojo, 2018). Este fortalecimiento de la comunidad, nos aproxima a la idea de Sassen (2007) de construir respuestas colectivas que emerjan desde las prácticas sociales del barrio, y en ese sentido el deporte social producido en la cotidianidad en conjunto a la infraestructura social deportiva donde se practique, pudiera resultar un recurso clave en la generación y activación de vínculos para un mayor bienestar social.

Es importante entender que el bienestar social se aborda desde una perspectiva de demanda personal y comunitaria, articulada alrededor de la vida cotidiana, que se debe enfrentar con soluciones de proximidad, como la infraestructura social deportiva, enfocada en entender las nuevas relaciones sociales y generar confianzas, a través de la integración y solidaridad en lógica de reconocimiento y la participación (Subirats, 2011).

Este trabajo e investigación indagará sobre ello; comunidad, capital social, deporte e infraestructura social como una combinación de elementos que potencialmente pueden contribuir a mantener vigentes redes relacionales capaces de interrelacionar diferentes ámbitos presentes en la cotidianidad de las personas.

3 MARCO TEÓRICO

En este apartado, se desglosan de forma teórica los conceptos que componen la investigación, estableciendo diferentes definiciones y discusiones al respecto.

3.1 Comunidad

Resulta evidente que el concepto de comunidad ha sido ampliamente difundido y utilizado en múltiples ámbitos en función de la conveniencia y sentido que se le otorgue. La RAE presenta dos definiciones generales, una con enfoque territorial, entendida como “conjunto de personas de un barrio, villa, pueblo, ciudad, región o país”; y una asociada al vínculo, definida como “conjunto de personas que poseen características o intereses comunes”. En esta investigación, se pretende entender la comunidad entrelazando ambas acepciones, y profundizando aún más allá.

Al asociar el bienestar social con las relaciones sociales, se refleja una forma básica de estructura social, que nos acerca a la idea de comunidad. En principio uno tendería a pensar que la idea de comunidad pudiera remediar los efectos de la globalización, sin embargo, es más preciso decir que la globalización económica, que tiende a homogeneizar y presentarse como una única solución, pretende alejar cualquier posibilidad de autodeterminación a las comunidades locales (Úcar, 2009).

Como se menciona en el apartado anterior, esta combinación entre individualización y globalización, repercute en la cotidianidad; los espacios que utilizamos, las actividades y la forma en cómo se desarrollan las relaciones sociales. Esta última idea sugiere que el reconocimiento de la propia diversidad de las diferentes comunidades locales podría ser una respuesta a esa concepción hegemónica, presentada como la única opción posible.

Es importante precisar que el espacio, ya no debe ser entendido sólo como el lugar físico, sino como un espacio contextual compartido (Rodríguez & Montenegro, 2016), lo que supone el reto de ampliar la mirada respecto de la relación territorio-comunidad. Ahora bien, para que sea denominada comunidad, es importante conocer la intensidad de las relaciones que ocurren en este espacio, y si se dan en un marco que forme vínculos, sea recíproca y genere entendimiento. Así como también, la capacidad de generar un marco de comportamiento basado en el respeto y que fije lineamientos propios del espacio donde se interactúa. Ejemplo de ello son las comunidades digitales (Monterde, 2018).

En ese sentido, la diversidad en la conformación de relaciones sociales se presenta como un primer paso que se amplifica cuando existen temas en común. Esto requiere un tipo de conexión y entendimiento compartido, de carácter natural y tácito, que preceda a cualquier tipo de acuerdo o desacuerdo, convirtiéndose en un sentimiento recíproco y vinculante (Bauman, 2006). Esta idea más radical de comunidad supone tensionar la dicotomía ya descrita en la introducción entre seguridad y libertad, ya que refleja una auténtica voluntad de quienes están unidos entre sí con una idea colectiva.

Esta idea colectiva más que pretender un resultado, debe ir en búsqueda de un proceso colectivo y participativo en permanente construcción, transformándose en una realidad dinámica, y con principal interés en el espacio y lo común (Rendueles & Subirats, 2016). En ese sentido, Úcar (2009) parafrasea a Checkoway (1997) al afirmar que el concepto de comunidad es posible pensarlo como un verbo porque constituye tanto un proceso como un producto, y que al pensarlo como proceso sería adecuado el concepto de “community-building”, traducido como “construyendo comunidad”.

Dicho lo anterior, en esta investigación se considera al territorio como un elemento importante en las dinámicas cotidianas propias del contexto y el espacio físico en el que se desarrollan. Por ende, se entiende el territorio como un atributo que entrega mayor profundidad a la realidad social, conformando una estructura de oportunidades que potencia el entorno local, y lo mantiene como el lugar idóneo para la construcción y la identidad de la comunidad (Blanco & Gomá, 2003).

Como se puede inferir, el concepto de comunidad varía en función de quiénes hacen uso de éste y el marco en el que se utiliza, ya que involucra significados, emociones y sentimientos distintos (Úcar, 2009). Esto implica el carácter dinámico del concepto, que podría estar determinado específicamente por la decisión de cada persona de voluntariamente estar compartiendo algo en común. Tal como menciona Godàs (2021), “la comunidad es una forma básica de estructura social en la que prevalecen los lazos primarios-afectivos-de conexión interpersonal, el autorreconocimiento del grupo y los valores de la relación social en sí misma”.

Por lo que consensuando varios de los aspectos previamente mencionados, se entenderá comunidad como “una forma de estructura social con ideas/objetivos comunes, que se desarrolla en un espacio dinámico, en el que se produce interacción y entendimientos intrínsecos, con un sentido colectivo de participación en permanente construcción, basado en la reciprocidad y las relaciones sociales”. Esa reciprocidad se entiende como un elemento positivo asociado a capital social, que pudiera posibilitar y ampliar el desarrollo constante tanto del bienestar personal como el sentido de pertenencia colectivo. Como se describe, son diferentes elementos los que componen esta definición, y deben poder interrelacionarse para lograr un mayor bienestar social.

3.2 Capital social

Dada la diversificación y complejidad de la sociedad actual, y la cronicidad en la pérdida de los lazos sociales, la importancia del capital social resulta importante de promover en el desarrollo comunitario. Al igual que comunidad, la idea de capital social se ha conceptualizado de diferentes maneras y son muchos los argumentos que acaparan la atención de este concepto.

Como describen Widdop, Cutts y Jarvie (2014) la idea de que la democracia y la sociedad civil dependen del capital social; que los elementos que permiten una “vida social” como las redes, normas, confianzas se han ido perdiendo; y que los medios y recursos para desarrollar objetivos comunes y compartidos están en cuestión como resultado de los

cambios en las prioridades individuales y sociales, permite concluir que estamos frente a un concepto ambicioso y amplio en su entendimiento.

El debate sobre lo que constituye el capital social se asocia en sus inicios principalmente a Pierre Bourdieu, James Coleman y Robert Putnam y su aproximación a las relaciones que se dan en el espacio social. El planteamiento de Bourdieu (2001) se encuentra más enfocado en explicar que quienes están dotados de capital económico y cultural de la misma forma, logran desarrollar trayectorias distintas a lo largo de la vida. Esta diferenciación, comenta el autor, ocurre por el capital social que se ejerce respecto de las conexiones sociales que tiene cada persona, demostrando así una mirada más instrumental del concepto que permite mantener o mejorar relaciones útiles al poder. Se podría concluir que el concepto más integral y que lo distingue, es el referido al espacio social y en la que fluyen los otros conceptos a lo largo de su trayectoria (Wacquant, 2018).

James Coleman (1988), por su parte, entiende el capital social como las relaciones sociales entre personas, que en la medida que se mantengan, no sólo consiguen una cierta estabilidad social, sino que inclusive logran convertirse en recursos para las propias personas. Lo que le interesa a Coleman, más que definir un concepto de capital social, es explicar su funcionalidad y lo que se logra a través de él como mayor capital humano, y por ende, capacidad para lograr objetivos.

Putnam (1993) si bien toma algunas consideraciones de lo propuesto por Coleman, cambia de enfoque y presenta una idea de capital social de índole más comunitaria y cooperativa, basado en la participación. En otras palabras, Putnam (1993) asocia la idea de capital social como una forma de recomponer la estructura de la comunidad. Cambia los enfoques previos y lo sitúa de una manera más horizontal, de intercambio, voluntario y que genera confianza, produciendo vínculos y lazos con impactos positivos tanto individual como colectivamente (Putnam & Subirats, 2015). Para Putnam, a diferencia de Bourdieu y Coleman, el capital social basa su teoría en la consecución de niveles de confianza social y política, y en la pertenencia a redes sociales (Skinner, Zakus y Cowell, 2008).

Adicionalmente, según explica Claridge (2018), existen diferentes tipos de capital social: el capital social de vinculación (bonding social capital), el capital social puente (bridging social capital) y el capital social de enlace (linking social capital). El primero se basa en la idea de crear o reforzar lazos entre personas de un grupo de similares características, en que la cercanía y frecuencia generan mayor cohesión; mientras que el segundo busca conectar relaciones heterogéneas, permitiendo acceso a nuevos recursos e instancias externas a las que se conocen por la previa experiencia personal (Claridge, 2018). El capital social de enlace se asemeja al capital social puente, ya que presenta una connotación más instrumental y competitiva, que expresiva y cohesiva (Johansson, 2001). Los diferentes tipos de capital social no necesariamente deben ser binarios y/o excluyentes en su aplicación a realidades territoriales según cada contexto.

Más adelante, Putnam (2000) alerta empíricamente sobre el comienzo de la pérdida de capital social en comunidades, utilizando ejemplos asociados al deporte, en que las personas comienzan a preferir la práctica e instancias de carácter más individual, que no proporcionan ni vínculos ni confianzas, por sobre la participación en deportes que involucra equipos y organización. Este repliegue en el ámbito privado, disminuye la participación en

colectivos o grupos organizados, perdiendo la capacidad de interacción y por ende contribuye a producir bajos niveles de confianza entre las personas (Maya, 2002).

Luego, por su carácter amplio y difuso, surgen aproximaciones al concepto que amplían y/o complementan las ya realizadas previamente. Por ejemplo, Woolcock (2001) amplía la perspectiva y comenta que el mayor mérito del capital social es que ofrece una entrada hacia las cuestiones sociopolíticas, desde una perspectiva amplia, multi e interdisciplinar, interpelando a las generadoras de política. Por su parte, Durston (2005) visualiza el capital social como un activo con el que un territorio cuenta para comenzar movilizaciones, influenciadas por activos cognitivos y culturales para afrontar desafíos o resolver conflictos colectivamente.

Resulta evidente que el concepto de capital social proviene de una connotación económica, dado explícitamente por la palabra "capital". Sin embargo, como mencionan Ostrom y Ahn (2003) el capital social se diferencia de los otros tipos de capital porque no se consume con su uso, desaparece con el desuso y es difícil construirlo con intervenciones externas, lo que genera un interés particular en su entendimiento.

Si bien se critica su neutralidad, ambigüedad y circularidad (Urteaga, 2013), es esto mismo lo que incita, en un contexto complejo, a incorporar factores aparentemente diversos en el marco de la acción colectiva, que a través de un enfoque interdisciplinar pretende la vinculación y relación tanto individual como colectivo en múltiples maneras, formales e informales. Por otro lado, se critica también la sobredimensión de los efectos sociales que presenta el capital social, al ser considerada la única o mejor forma de generar cohesión social (Portes & Vickstrom, 2011). Sin embargo, es precisamente aquello a lo que no se debe reducir el debate. Existen factores estructurales básicos los cuales no pueden ser obviados. Lo primordial es entender que las problemáticas no se explican como causa o consecuencia de una variable, son múltiples, y la correlación entre ellas es lo que resulta de real interés.

En esta investigación se entenderá el capital social con énfasis en la idea de Putnam detallada en Urteaga (2013), como un conjunto de factores intangibles (actitudes, valores, normas), y que facilitan la cooperación y coordinación para obtener beneficios mutuos. Es importante que a esta definición se le integren algunas otras aportaciones, como la valoración de la formación de redes sociales en el espacio social. Se aborda así el capital social como aquello que busca recomponer la estructura del proceso constante de transformación y construcción de comunidad. Como lo describen Padro y Úcar (2015), el proceso del capital social cuenta con ciertos elementos condicionantes que permiten dar forma al capital social como resultado de las relaciones interpersonales, en que una vez conformado, las relaciones van cambiando y evolucionando respecto de quienes la componen, como por ejemplo la infraestructura que exista y posibilite aquello.

3.3 Infraestructura social

El comprender que los espacios físicos cumplen un rol preponderante para acceder a recursos y generar relaciones entre personas, debe ser incluido como un elemento clave del constante proceso de construcción de vínculos comunitarios que ya se ha mencionado. Históricamente, la infraestructura institucional pública se ha entendido como un medio sin

caracterización y sin rol que cumplir, a través del cual se ofrecen servicios o espacios para determinadas acciones de interés cotidiano. Centros de Atención Primaria, bibliotecas, escuelas o equipamiento deportivos, por nombrar algunas, son espacios al que asisten personas todos los días, donde se desarrollan actividades tanto individuales o colectivas que posibilitan conectar entre personas.

El concepto de infraestructura resulta útil porque precisamente hace referencia a sistemas y estructuras de base, que permiten que la vida económica, política, social y cultural se desarrolle, específicamente, facilitando que actividades puedan ocurrir (Latham & Layton, 2019). Esto supone un buen punto de análisis para esta investigación, ya que sugiere que la infraestructura es relacional y posibilita que ocurra vida social (Star, 1999).

El sociólogo Eric Klinenberg (2018) argumenta que las infraestructuras físicas e institucionales son cruciales para el desarrollo y mantenimiento de las conexiones sociales, ya que reconoce en ellas una contribución fundamental a la vida social de los territorios, específicamente ciudades. Los lugares definidos como infraestructura social, son aquellos espacios que facilitan y posibilitan el acceso a recursos, las interacciones cotidianas entre los diversos sectores de una comunidad, y donde se inculcan relaciones significativas, nuevas formas de confianza y sentimiento de reciprocidad entre la comunidad (Kelsey & Kenney, 2021). Esto permite que se alimente la vida pública, que cada vez cuenta con mayores detractores, ya que según Klinenberg (2018) estos espacios dejan de ser considerados espacios instrumentales, y deben ser reconocidos como lugares que abordan problemas reales de la vida urbana como el aislamiento social, la falta de reconocimiento y convivencia entre distintos grupos independiente de su condición etaria, étnica, género, por nombrar algunas.

Como vemos, una de las características distintivas de la infraestructura social es que ofrece la oportunidad para que miembros de una comunidad interactúen entre sí y que de otra forma no hubieran podido. Klinenberg (2018) defiende la infraestructura social como forma de crear comunidad en tiempos cada vez más individualistas. Esto es muy relevante, porque permite decir que la infraestructura social puede ser un gran facilitador del capital social, aun cuando hasta el presente se han subestimando los efectos positivos que la infraestructura social genera (Kelsey & Kenney, 2021). Esto, según los autores, ha desviado la discusión sobre el rol del Estado de facilitar y brindar instalaciones comunitarias, que estimulen formas saludables de interacción, se visualicen las infraestructuras como un punto de contacto entre los vecinos y vecinas con la administración, y se logren comunidades con mayores grados de autonomía y resiliencia.

El espacio público debe ser reivindicado como espacio de encuentro y negociación de la convivencia, de forma que esté al servicio de todas las personas, y responda a necesidades y expectativas de los más diversos colectivos (Caldon, 2013). Actualmente la tendencia no contribuye a la visión del espacio público como lugar de interacción social, sino, como se refiere Jelena Prokopljevic (2019): “Estamos en presencia de una amenaza de convertir al espacio público en el espacio de mera circulación -sin encontrarse y sin quedarse-, de exposición -sin interactuar- o de intercambio unilateral”. Es ante esta problemática que la infraestructura social en el espacio público cumple un doble rol: en primer lugar, desde el punto de vista de la accesibilidad a una serie de servicios a disposición; y en segundo lugar, brindando oportunidades y conectividad social que mejore las condiciones y calidad de vida de las personas (Latham & Layton, 2021).

Lo interesante respecto de la infraestructura social, es que un equipamiento comunitario deja de tratarse como un espacio inherente a las interacciones que ahí ocurren, lo que amplía la perspectiva y la forma de abordar ciertas problemáticas de la complejidad actual. Esto tiene directa relación con lograr una visión compartida que prevalezca, y permita coexistir una intencionalidad por parte de los diferentes actores sociales, a generar comunidades que acostumbren a ocupar espacios públicos compartidos, a través de diferentes aproximaciones que desarrollen conexiones sociales.

Pensar el binomio infraestructura social-espacio público conjuntamente, pudiera resultar fundamental en la aproximación por generar y/o mantener activo el capital social en la construcción constante de comunidad en territorios cada vez más diversos y complejos. Esto supone buscar nuevas formas o metodologías, de carácter más universal e informal, en que prevalezca la idea de encontrarse, interactuar y conectar con otras personas. El deporte, por ejemplo, sería una de esas formas.

3.4 Deporte en su dimensión social

El deporte, al ser considerada una actividad social, exhibe las virtudes y problemas de nuestra sociedad. Desde sus orígenes, el deporte fue reflejo y a la vez instrumento canalizador de nuevas formas del sentir y actuar de la sociedad (Rivero, 2015). Se encuentra inmerso de la misma forma en las complejidades y desafíos que conlleva una sociedad líquida (Bauman,2002), en el sentido más profundo de su concepción.

El concepto de deporte, según Cagigal (1979), no es un término unívoco y cada vez es más difícil definirlo porque cambia y amplía su significado constantemente, tanto al referirse a una actividad y actitud humana como al englobar una realidad social. En ese sentido, Mandel (1984) realiza un análisis histórico-cultural y afirma que el deporte es un concepto polisémico, que hace referencia a múltiples realidades y a veces contradictorias que no pueden integrarse. Esto fija un marco de disputa constante, y que hoy se refleja explícitamente a través de todo el ciclo vital de las personas, lo que plantea un gran desafío para el deporte-práctica.

Específicamente, Cagigal (1975) apunta al deporte-práctica y al deporte-espectáculo como dos conceptos divergentes. El último, en la línea de la explotación, la comercialización e instrumento político; mientras que el deporte-práctica tiene un sentido amplio bajo diferentes funcionalidades como el ocio activo, higiene-salud, desarrollo biológico esparcimiento, relación social y superación (Rodríguez, 1995).

Hay autores (Cagigal,1975) (Ortega y Gasset, 1964) que asocian el deporte con la idea del juego, considerándolo un elemento intrínseco en la sociedad: el deporte se encuentra en la sociedad y la sociedad en el deporte (Muñoz, 2010). El juego como cita Balibrea y Santos (2011) a Huizinga (1984) debe ser libre, creativo, con ritmo y medios propios, incierto, simbólico, no productivo y social. Esta vinculación entre juego y deporte, a la que García Blanco (2006) se refiere como una decantación natural de la actividad lúdica a la actividad deportiva, entrega algunas pistas respecto de la esencia social e interactiva del deporte en su origen.

Al respecto, Dunning (2003) destaca ciertas características propias del deporte que potencian esta faceta social: el deporte como medio de identificación colectiva, el deporte como gran fuente de emociones y el deporte como una forma de darle sentido a la vida. Esto conduce a integrar el deporte y la actividad física, como un elemento transversal al ciclo vital de las personas, y que ha transcurrido en sus orígenes de ser una actividad burguesa exclusiva para un cierto sector de la sociedad, a convertirse en un fenómeno de masas que trasciende cualquier nivel socioeconómico, etario y étnico (González-Calleja, E., 2004)

Esta transición corresponde principalmente al carácter dinámico y flexible que constituye el deporte como tal, legitimado bajo la promoción del bienestar que genera. Puig y Heinemann (1994) nos hablan del sistema deportivo como un sistema abierto a otros sistemas, y que en base a las diferentes interacciones que ocurren con los otros sistemas (económico, político, social, educativo, entre otros), surgen diferentes tipos de deportes que conviven en el contexto actual. Esto mismo produce un efecto difuso, ambiguo y a veces contradictorio, de las potencialidades que ofrece al deporte en su relación con el entorno y la sociedad.

Sin embargo, al relacionar el sistema deportivo con el sistema social, Cayuela (1997) explora la idea Puig (1992), que destaca la importancia que la sociología tradicional ha dado al deporte. Dice Puig que:

mediante el juego y el deporte, que son ellos mismos una construcción social, se aprende a vivir en sociedades. Es decir, proporcionan lecciones básicas de comunicación humana (...) Además, el deporte facilita una especie de comunicación que va más allá de la palabra y que se encuentra situada en el ámbito de los rituales: el gesto, la implicación corporal, el contacto (...). (Cayuela, 1997:11)

Lo anterior posibilita la atracción histórica por parte de ciertas políticas y programas de diferentes entidades de ofrecer el deporte como solución a los problemas sociales de alta complejidad. Según Coalter (2015), es necesario de forma crítica analizar las limitaciones del deporte para el cambio, así como también sus potencialidades. Al respecto, algunas críticas afirman que el deporte tiende a ser oportunista y reactivo, y más que un creador de políticas resulta ser un tomador de políticas (White & Houlihan, 2002). Por su parte, Coakley (2011) se refiere a que la mayoría de los supuestos se basan en ilusiones de creencias, más que fundamentos. Esto ocurre, según Coalter, (2015), porque existe una debilidad conceptual generalizada del deporte; no se toman en cuenta la naturaleza, el alcance y la duración que puedan determinar los impactos esperados. Si a esto se le suma la ambición desmesurada por evangelizar respecto al deporte, como si fuera un elemento mágico, se evidencia un resultado perjudicial para el avance y comprensión de esta temática en su dimensión social.

Esto supone dificultades, pero al mismo tiempo permite sentar algunas bases de la dimensión que se pretende abarcar del deporte social. Como dice Gaspar Maza¹:

“El deporte no empeora situaciones, más bien es importante saber hasta dónde llega... () lo que se puede afirmar es que el deporte implica un lenguaje universal compartido, así como también relaciones sociales de carácter voluntario al no ser una

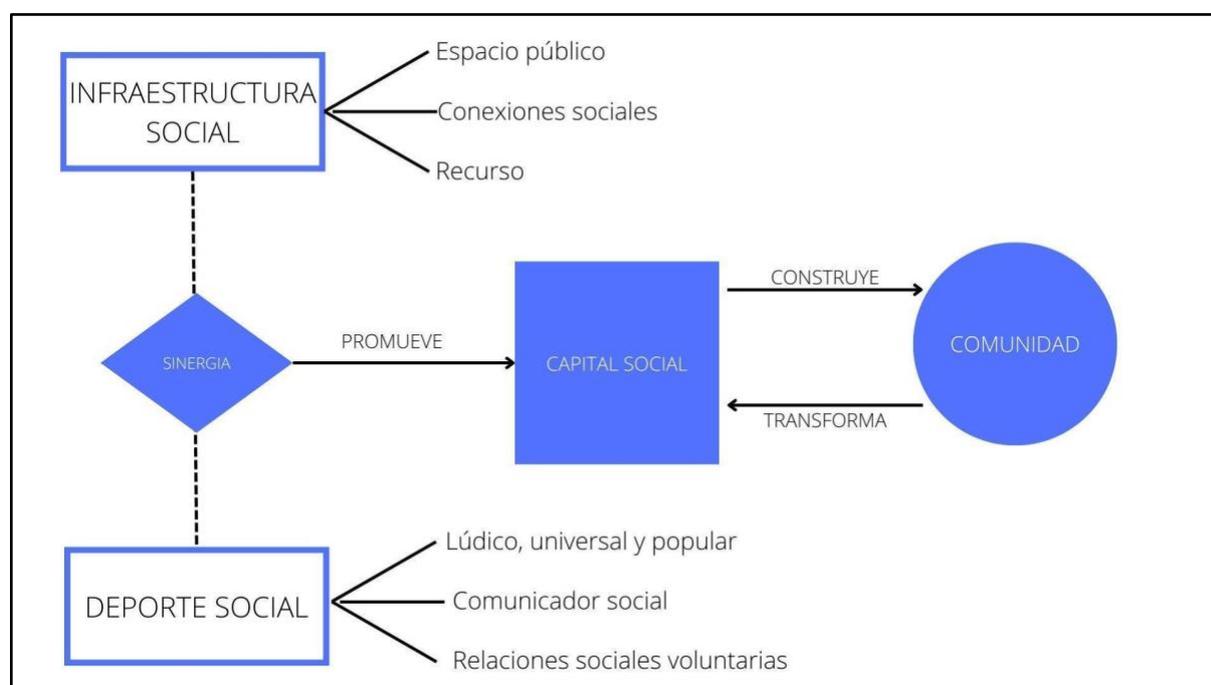
¹ Entrevista realizada al experto en el marco de la investigación el 28/02/2022

actividad obligatoria... el deporte y los equipamientos son lugares frecuentados en el cotidiano de las personas, donde la gente se entiende, se facilita el diálogo, lo que permite afirmar al deporte como un comunicador social”.

Ahora al combinar estas características con la práctica deportiva en territorios con diferente contexto requiere, por ejemplo, no instrumentalizar el deporte buscando rendimientos, no menospreciar la práctica deportiva informal que se realiza en los diferentes territorios, contar con los colectivos implicados, abrir la instancia a la mayor participación posible, evitar el paternalismo sobre cómo deben ser las intervenciones deportivas a través de organizaciones horizontales o de abajo a arriba (Balibrea & Santos, 2011). Esto anima a que el deporte social, tanto en su práctica como en el equipamiento, sean alineadas con prácticas de desarrollo comunitario reflexivo con la intención radical de transformar (Sabbe et al., 2020). Esto supone ser un buen recurso complementario que impulse y active capacidades existentes en el territorio, y que, a través de la participación, se contribuya al empoderamiento y la no exclusión en la propia comunidad (Morales, 2016).

Esta intencionalidad de transformación que involucra al deporte y el tipo de infraestructura donde se realiza, debe comprenderse con el objetivo de promover vínculos entre las personas, que posibilite construir comunidad. Al respecto, Coalter (2015) se apoya en Coakley (1998), que afirma que se debe considerar a los deportes como lugares para las experiencias de socialización, no como causas de los resultados de la socialización. Esta socialización Cayuela (1997) utiliza la definición de Medina (1994), entendida como “la interiorización por parte de los individuos de aquellos elementos que integran un sistema sociocultural determinado y que permite las interrelaciones que hacen posible dentro del grupo la generación de vida compartida. Elementos que, desde esta perspectiva, producen y recrean la diversidad grupal”.

Figura N°1: Esquema Marco Conceptual



Fuente: elaboración propia.

4 OBJETIVO INVESTIGACIÓN

De acuerdo al marco teórico, se pretende abordar como pregunta de investigación: ¿En qué medida la infraestructura social deportiva resulta un espacio de interacción que promueve capital social? Frente a esa pregunta se plantea la siguiente hipótesis: El carácter universal y espontáneo del deporte social realizado en una infraestructura social deportiva promueve un capital social que transforma y construye comunidad.

El objetivo de realizar la investigación es explorar y comprender si el deporte y los equipamientos deportivos públicos, tienen una dimensión relacional que pudiera ser un recurso para contribuir a mayor vinculación e interacción entre las personas de un barrio urbano, y si ello permite permear en otras instancias y ámbitos fuera de ese espacio con la finalidad de conectar intereses comunes para trabajar colectivamente. Para ello, los objetivos específicos son:

- Identificar si el deporte y el equipamiento público deportivo presentan una dimensión social y de proximidad que fomenta las relaciones sociales de un barrio urbano.

- Analizar el rol del deporte y/o equipamiento deportivo como medio o estrategia que contribuye a mayor capital social en una comunidad, y por ende, mayor capacidad de trabajo conjunto en otro tipo de necesidades comunes.

- Explicar y conceptualizar la ambivalencia del concepto del deporte y su implicancia en temáticas de políticas sociales desde la administración pública.

5 METODOLOGÍA

A continuación, se detallan las características metodológicas que se utilizan para obtener la información que permite responder a las preguntas de investigación y alcanzar los objetivos.

El enfoque de la investigación se aborda desde un paradigma interpretativista-descriptivo con metodología cualitativa a través de un estudio de caso. Así se busca interpretar una realidad específica que permita reflexionar sobre la temática para luego extrapolar a un nivel macro. En esta idea, y en línea con lo que expone Sassen (2007), contextos específicos y locales urbanos sirven como metodología para obtener aprendizajes que luego pueden aplicarse de forma global en ciudades urbanas. Eso se traduce en la importancia de identificar y analizar dinámicas generadas en base a las acciones, comportamientos y discursos de las personas que ahí viven dada por el contexto en el que viven. Como una primera aproximación se contactó con Gaspar Maza y Juanma Murúa, expertos en temáticas sociodeportivas que aportan desde su experiencia conocimiento muy relevante que contribuye al enfoque de esta investigación.

Una vez enmarcado el enfoque investigativo se decidió utilizar la técnica de etnografía, a través de observación participante y diario de campo, y entrevistas semi-estructuradas, a través de análisis de contenido cualitativo. Esta combinación fue de gran utilidad, porque permite conocer en mayor profundidad ciertas dinámicas y comportamientos que ocurren en el espacio deportivo que complementan y/o contrastan los relatos de las entrevistas semi-estructuradas aplicadas. Además, se recopilan datos secundarios para contar con datos

cuantitativos de los barrios para compararlos con el distrito y ciudad de manera de representar datos que contribuyan a situar el contexto del sector.

En el proceso de trabajo de observación participante se realizaron 21 visitas, reflejadas en más de 54 horas y 40 minutos, algunas incluían jornada completa y otras sólo media jornada. Cada media jornada de trabajo se desarrollaba con un cuaderno de campo con una duración de al menos dos y un máximo de cinco horas, de observación de campo. Esto permitió en cierta forma, fue un tiempo acotado de observación, realizar una presentación descriptiva de la realidad social. También al observar dos espacios diferentes, el recorrido constante contribuyó a conocer el entorno en el que se desarrollaba la actividad y los tipos de interacciones que se producían dentro y fuera del espacio deportivo. El tipo de observación fue principalmente con una participación moderada, ya que no se buscaba entorpecer el desarrollo “natural” del colectivo en el espacio (Ballestín y Fabregues, 2018). La observación participante brinda la oportunidad de ver comportamientos, actitudes, emociones, expresiones, relaciones sociales, etc., en continua interacción y en el contexto en que se producen (Ballestín & Fabregues, 2018).

Por otra parte, además de la entrevista a los dos expertos, se realizaron seis entrevistas semi-estructuradas con diferentes guiones² según el perfil entrevistado. Además, se informa que se cambiaron los nombres de los perfiles de los vecinos y vecinas como forma de resguardar la identidad de ellos, aún cuando se contaba con su consentimiento.

Tabla N°1: Perfiles entrevistas semi-estructuradas

Perfil	Nombre ³	Edad	Tipo de uso	Antigüedad en el barrio/cargo	Nacionalidad
Vecino	José	49	Usuario-no deportivo	de toda la vida	España
Vecina	Claudia	46	No usuaria	15 años	Italia
Vecino	Marc	12	Usuario-deportivo	12 años	España
Empresa dinamizadora	Ramón	43	Encargado pistas	8 años	España
Servicios Sociales	Steve	s/info	Técnico de barrio	s/información	España
Político	Xavier	64	Regidor Nou Barris		España

fuelle: elaboración propia

El criterio de muestreo fue la heterogeneidad, selección estratégica de casos y la accesibilidad, y su selección responde a criterios flexibles, pragmáticos y emergentes en función tanto de los requerimientos de los objetivos de investigación, como de los perfiles disponibles y accesibles. (Ballestín & Fabregues, 2018).

Es importante mencionar que una de las grandes limitaciones de la investigación fue la dificultad de contar con mayor cantidad de entrevistas a perfiles deportivos del uso de las pistas deportivas y/o el skatepark. Si bien la observación permitió conocer e interactuar con diferentes perfiles de uso deportivo del espacio, al momento de formalizar la posibilidad de

² Se adjunta en los anexos las pautas de entrevista según perfil

³ Se utilizan en los vecinos y vecinas otros nombres para resguardar la identidad de las personas.

una entrevista existieron diferentes situaciones que impidieron su realización: ausencias, retrasos, falta de respuesta a mensajes o llamadas, poca importancia o falta de ganas por parte de las potenciales fuentes. Esto obligó a intensificar la observación participante y a buscar más conversaciones informales con quienes hacían uso deportivo del espacio.

También indicar que más que una limitación, fue un gran reto el generar confianza e interacción desde un punto de partida cero. Investigar en un espacio público, con vida propia donde transitas de ser alguien que pasa desapercibido a ser una persona reconocidamente desconocida que observa y toma notas, genera desconfianzas. Luego ya por diversos motivos se comienzan a entablar conversaciones e interacción, fue un proceso complejo y que fue avanzando positivamente en la medida en que estaba presente en el espacio.

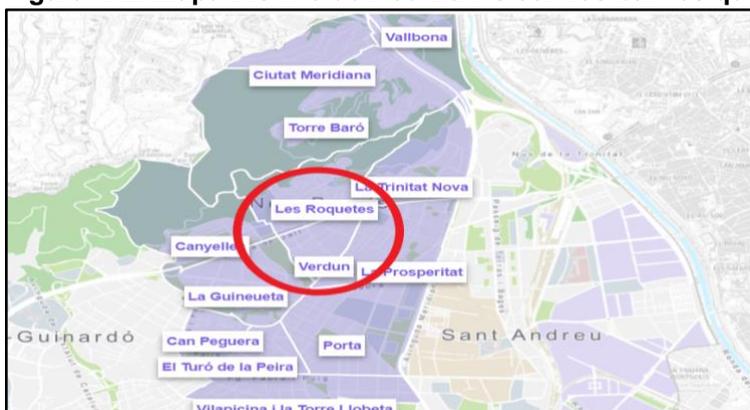
Otra limitación en la metodología fue la intención fallida de una encuesta enviada por el encargado de las pistas a un grupo de WhatsApp con los participantes de talleres, respecto a la valoración del espacio deportivo y el deporte en el barrio. Esto con el objetivo de generar mayor información y complementar de mejor forma los datos cualitativos, a través de datos cuantitativos.

Por último, indicar que la población de estudio se definió en base a dos criterios; sector urbano que sufre de las desigualdades estructurales propias de la globalización económica, y que sea un sector que cuente con equipamiento deportivo público y gratuito.

6 CASO ESTUDIO: Pistas Deportivas Antoni Gelabert y Skatepark Nou Barris ubicadas entre los barrios de les Roquetes y Verdun

Un caso es un objeto de estudio que se analiza en su contexto y que se considera relevante, ya sea para comprobar, ilustrar o construir una teoría o una parte de ella, o por su valor intrínseco (Ballestín & Fabregues, 2018). Las pistas deportivas de Antoni Gilabert y el Skatepark Nou Barris se encuentran en el distrito de Nou Barris (ver mapa N°1). La historia del distrito tiene que ver con la inmigración obrera a la ciudad en los años cincuenta y sesenta del siglo XX. Esta característica alimentó un sentimiento de lucha vecinal y de pertenencia con el sector, así como también la necesidad de autogestionar y organizar colectivamente demandas que permitieran mejores condiciones en la calidad de vida.

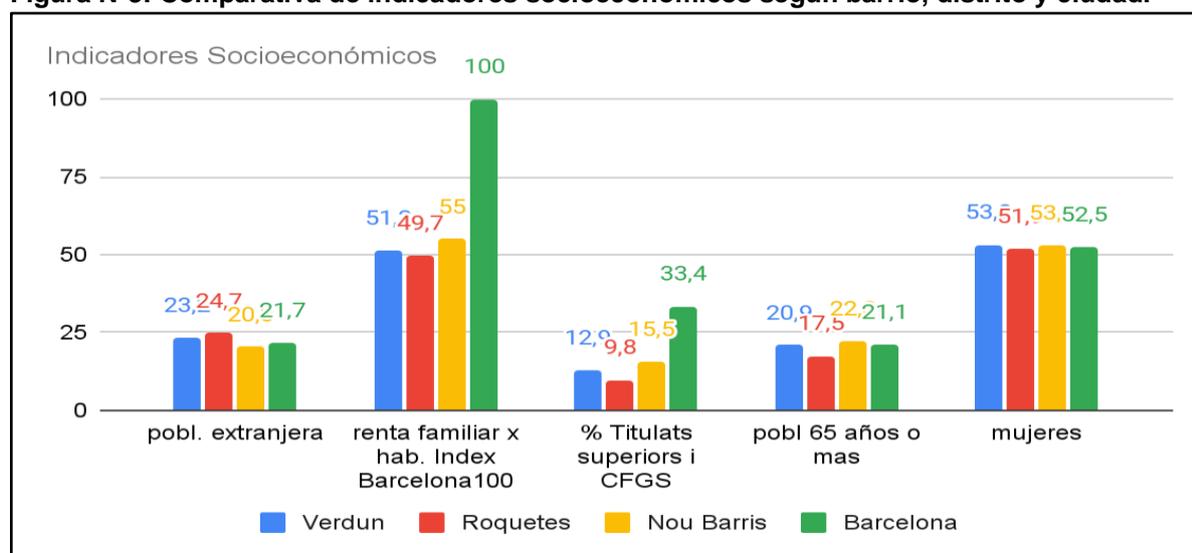
Figura N°2: Mapa Distrito de Nou Barris con los barrios que lo componen.



Fuente: elaboración propia a partir del Ayuntamiento de Barcelona (2022).

Esta identidad colectiva histórica del sector, supone un punto de partida para contextualizar el territorio según diferentes datos que permitan situarnos en la realidad social del territorio.

Figura N°3: Comparativa de indicadores socioeconómicos según barrio, distrito y ciudad.



Fuente: elaboración propia a partir del Ayuntamiento de Barcelona (2019)⁴.

Como se puede observar en la tabla N°1, se trata de un sector con bajo porcentaje de estudiantes que llegan a la educación superior, y por lo tanto, con un gran porcentaje de trabajadores poco calificados y con bajos ingresos. En ambos barrios, la población extranjera es más alta que la media del distrito y la ciudad, predominando principalmente lugares de procedencia como Honduras, Pakistán, Marruecos y China.

Se agrega, que la superficie media de vivienda por metro cuadrado, tanto en los Roquetes como en Verdun, es una de las tres más bajas de toda Barcelona, con 59,1 y 59,5 respectivamente, cuando la media alcanza los 78 mt² (Departamento estadística y Difusión de Datos, 2022). Tal como demuestra la tabla N°2, esto se traduce en una gran densidad de población en ambos barrios comparativamente, respecto a la ciudad de Barcelona. El caso de los Roquetes no se refleja tanto, porque dentro de su superficie se incluyen parte de la montaña del Collserola.

Figura N°4: Comparativa densidad de población según barrios, distrito y ciudad.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Ayuntamiento de Barcelona (2019)⁵.

⁴ Para mayor información se adjuntan las fichas por barrio en la sección de Anexos.

⁵ Para mayor información se adjuntan las fichas por barrio en la sección de Anexos.

La figura N°4 demuestra la importancia de poder contar con espacios públicos e infraestructura en el barrio. Uno de estos espacios corresponde a las pistas deportivas de Antoni Gilabert y el skatepark, espacios que son un ejemplo de lucha reivindicativa vecinal, ya que debieron tensionar y conflictuar las obras que en un principio partirían el distrito por la mitad a propósito de obras de remodelación de la ronda de Dalt en el marco de los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992 (Fraga Cadórniga, 2017).

Esta contextualización es importante, ya que la dignificación del espacio público ha sido uno de los sentimientos que se han traspasado a través de las diferentes generaciones por medio de un trabajo en red (Pujol Rovira, 2016). Esto se refleja muy bien en el documental Landskating (2015), en el marco de la lucha “Patina i lluita” impulsada por un colectivo skater y el casal de jóvenes del barrio que muestra cómo este tipo de espacios deportivos motiva la participación, a través de un proceso colectivo, organizado y asociativo entre diferentes actores de un barrio combativo. A continuación, se detallan ciertas especificaciones y fotos de ambos equipamientos deportivos.

Tabla N°2: Características Infraestructura Deportiva

	Infraestructuras Deportivas	
Clasificación	Pista Antoni Gilabert	Skatepark Nou Barris
Privada/Pública	Pública	Pública
Abierta/Cerrada	Abierta	Abierta
Gratuita/Pago	Gratuita	Gratuita
Tipo	Regulada	Autogestionada
Pistas	2 frontón	Skatepark
	Básquetbol	
	2 fútbol	
	Multidisciplinar	

Fuente: elaboración propia.

Figura N°5: Fotos de las pistas deportivas y skatepark.



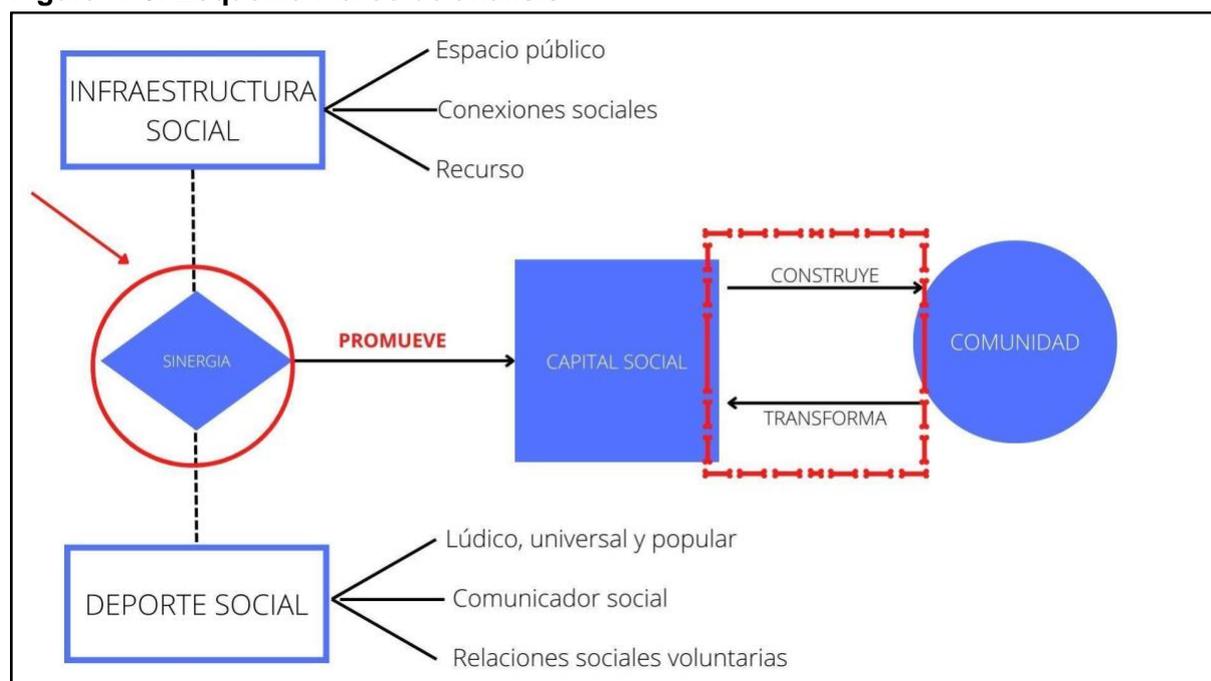


Fuente: elaboración propia pistas Antoni Gilibert y Skatepark Nou Barris.

7 INFORMACIÓN RECOPIADA Y ANÁLISIS

El objetivo de este apartado es visualizar y comentar los resultados obtenidos de la observación y las entrevistas conforme a los conceptos detallados en el marco teórico y la propia realidad social en la que se desarrollan. Se presenta la información en tablas de registro a modo de síntesis con la información recabada. Como lo refleja el esquema N°2, se aborda la conceptualización del deporte social e infraestructura social, estudiando una posible sinergia entre ambas y cómo eso pudiera o no promover capital social con el objetivo de construir comunidad en estado permanente.

Figura N°6: Esquema marco de análisis



Fuente: Elaboración propia.

7.1 El deporte social inmerso en la cotidianidad del territorio

Tabla N°3 Síntesis de registros asociado a deporte social

Deporte social: universal, popular, lúdico, voluntario, espontáneo, no competitivo, relaciones sociales, colectivo, comunicador social.			
Fecha	Horario	Modalidad	Descripción
09/05	17:00 a 20:50	Observación participante	Se observa un grupo de al menos 25-30 jóvenes en que no todas se conocen, aparentemente de origen diverso y que progresivamente se suman a la pista de fútbol con arcos, haciendo remates al arco y van rotando, esa es la forma de habitar deportivamente la pista. Eso va generando una dinámica para luego jugar en conjunto en diferentes equipos, que van rotando.
11/04	18:10 a 20:45	Observación participante	Se observa un grupo de niños, niñas, adolescentes entre los 8 y 16 años. que juega fútbol sin reglas muy claras, sin árbitro, la pelota no sale nunca, su comunicación no es sólo verbal, sino también con gestos y expresiones faciales y corporales, dado que no todas hablan el mismo lenguaje. Ocupan la cancha N°2 de fútbol que está más pegada al skatepark. No hay mucha claridad del marcador.
09/05	17:00 a 20:50	Observación participante	Se ve como en otros días que las personas van cambiando el uso de las pistas y las disciplinas que practican, jugando de todo un poco. Pasan por practicar voleibol de forma libre sin malla, básquet y terminan haciendo unos pases con pelota de fútbol.
19/05	16:00 a 20:45	Observación participante	La lengua que comanda el espacio es el castellano, se comparte el espacio deportivo ya que en una misma cancha pueden estar 3 grupos diferentes practicando 3 disciplinas diferentes. Algunos se dan pases

			de fútbol, otras jugando vóley y un tercer grupo tirando a la canasta de básquet. Conviven y respetan cada cual su espacio, esto se desarrolla en la cancha techada, la más familiar y multidisciplinar, donde justamente no hay arcos de fútbol.
03/06	10:30 a 13:00	Observación participante	Pistas se ven con público más familiar, específicamente adultos mayores con niños y niñas, jugando algunos entre ellos, otros sólo entre niños, la práctica deportiva es más informal y lúdica en la pista que le llega sombra.
31/05	Claudia	Entrevista	“Para mis hijos creo que es muy importante el deporte de equipos (...) Veo la alegría de las dinámicas de equipo, compartir espacios, se hacen otras dinámicas. Lo veo como una cosa positiva, tanto que hagan deporte como que se relacionan con gente del barrio. Lo que yo no he podido hacer, ellos al menos sí”.
02/05	Ramón	Entrevista	“Tú tienes relación, competición y cooperación es un triángulo. No deja de ser una actividad en que tienes que interconectar”.
26/05	José	Entrevista	“Lo bueno del deporte es que se junta de todo, que igual está este hombre jugando (español, blanco de 70 años) y viene otro hombre de afuera, de Ecuador o lo que sea, y sin conocerse se ponen a jugar”.
31/05	Marc	Entrevista	“Creo que el deporte sí hace relacionarse, saludas a gente y se dan una especie de códigos”.
31/05	Marc	Entrevista	“O cuando conoces a alguien que juega en el equipo contrario, lo conoces y compites, pero al final se da un espacio de interacción”.

Fuente: Elaboración propia

Como se detalla en la Tabla N°3, la concepción de deporte –por lo observado en base a dinámicas, comentarios y comportamientos de la gente del barrio–, nos entrega información relevante para analizar. En primer lugar, se muestra como un elemento positivo el carácter colectivo que emerge de la actividad deportiva, porque se reúnen diferentes personas de forma libre y espontánea para practicar conjuntamente alguna disciplina, en que de alguna forma ya se están relacionando.

En el skatepark, por ejemplo, la práctica deportiva como acción es individual, sin embargo, la dinámica deportiva en su ejecución conlleva ciertos códigos de tiempos, respeto, reconocimiento en trucos y entendimientos que lo convierten en una actividad totalmente colectiva y con gran participación.

Distinto es el caso de las pistas en que las disciplinas que se practican son en equipo y requieren un trabajo conjunto en su ejecución. Ambas, sin duda, generan la necesidad de reunirse a jugar y pasar tiempo practicando alguna disciplina, lo que genera una frecuencia voluntaria que conduce hacia una cotidianidad en las personas. Eso se complementa con la universalidad y popularidad del deporte. Según datos brindados por Prograss, entre enero y marzo de 2022 ha habido 11.153 usos deportivos, 10.584 usos no deportivos y 3.124 uso regulado, con una media entre 139 a 261 personas por día que hacen uso deportivo libre y espontáneo, principalmente hombres. Esto cambia con las actividades reguladas por Prograss, que corresponden al 20% del total del uso del espacio a través de campeonatos,

ligas o talleres. Este uso regulado promueve la participación de mujeres y el despliegue de nuevas disciplinas. Actualmente, los talleres están conformados en su mayoría por mujeres⁶.

Existe una esencia lúdica y universal del deporte social, reflejada en las pistas y el skatepark cuando se observa a familias, personas de diferentes edades, aunque principalmente jóvenes, y aparentemente de origen diversos, realizando actividad deportiva espontáneamente. Esta forma de entender el deporte, propia del espacio y el contexto en el que se realiza, implica relacionarse e interactuar. De acuerdo a la contextualización realizada, alrededor del 20% de la población es de origen extranjero, sin embargo, en los datos de uso espontáneo de las pistas se invierten las cifras. Si bien esto no fue explorado en esta investigación, resulta importante conocer los diferentes motivos de la infrarrepresentación de población autóctona en el uso espontáneo de las pistas.

El carácter voluntario de las relaciones sociales dado por la práctica deportiva, ya sea por compartir la misma pista en juegos distintos, por compartir equipo o por opositar, produce un efecto de reconocimiento entre quienes habitan y participan. Ese reconocimiento, fija un marco común que posibilita al deporte social actuar como una herramienta de comunicación, ya sea con personas que se conocen previamente por jugar, como también por quienes no se conocen. La sola presencia e intención por querer participar, permite entablar una comunicación con los demás que ocupan el espacio para posteriormente acabar jugando.

7.2 La infraestructura social deportiva, un recurso presente en el barrio

Tabla N°4: Síntesis de registros asociado infraestructura social

Infraestructura social: espacio público, conexiones sociales, recurso, flexible.			
Fecha	Horario	Modalidad	Descripción
11/04	18:10 a 20:45	Observación participante	Hay un grupo importante de padres y madres sentadas en las bancas conversando, viendo a sus hijos e hijas en el skatepark, y también hay otros grupos de personas sentadas que conversan y comparten entre ellas.
21/04	17:45 a 19:00	Observación participante	Hay lluvia y mal tiempo, las pistas no son utilizadas deportivamente. Lo que sí se ven, son diferentes grupos de jóvenes en las galerías que se encuentran bajo techo del lugar, conversando y compartiendo.
03/05	10:45 a 13:30	Observación participante	En el skatepark hay 5 grupos de jóvenes cada uno por separado, escuchando su música, en cada grupo interno con la música de fondo se ven grupos de jóvenes interactuando y dándole vida al espacio público.
05/05	10:00 a 12:30	Observación participante	En el frontón mientras están afuera las parejas conversan, pasa gente caminando y se queda mirando, o hasta conversan o se saludan con alguno de los jugadores.

⁶ Los talleres dinamizados por Progress buscan promover deportes alternativos y demandados por los vecinos y vecinas. Actualmente, se desarrollan talleres gratuitos con previa inscripción de zumba, tonificación, voleibol, patinaje artístico. Durante los meses de enero a marzo del 2022, 179 personas participaron de talleres, de ellas un 95% son mujeres.

09/05	17:00 a 20:50	Observación participante	Sin conocer los motivos se observa que las personas levantan la mirada al pasar por las pistas para ver qué está pasando, reconocer, saber quiénes están al interior del espacio, simplemente puede ser por curiosidad, ver deporte, interés, pero genera un cambio de comportamiento en su trayecto. Algunas entran, otras siguen su camino.
19/05	16:00 a 20:45	Observación participante	En la tarde empieza a llegar la gente desde las 16.30, y como no hay mucha actividad en las pistas, la gente, principalmente jóvenes, llega a sentarse en las graderías como primer movimiento. Hasta leyendo se ve a alguien.
19/05	16:00 a 20:45	Observación participante	A medida que van llegando por separado las personas a los diferentes grupos, se van dando ciertas dinámicas de conversación, práctica deportiva o simplemente pasearse a lo largo de las pistas para ver quién está.
03/06	10:30 a 13:00	Observación participante	Un grupo de jóvenes ocupan el espacio como esparcimiento para juegos recreativos y no deportivos.
31/05	Claudia	Entrevista	“El skatepark me encanta, paso cada día con el coche del trabajo y me gusta ver porque hay gente de todas las edades, con todo tipo de cacharros, skates, patines, bici. Hay gente profesional, hay otros que aprenden, ves que se pegan unas tortas, no sé me gusta verlo, me gusta como espacio mucho”.
26/05	José	Entrevista	“Este espacio de las pistas está entre dos barrios, vienen de todos lados de cerca, y logra unir más que separar barrios. Viene mucha gente”.
07/06	18:30 a 20:45	Observación participante	La clase del taller de patín termina a las 19:30, pero generalmente se quedan 30 minutos más después de clases y antes de que lleguen los que juegan frontón a las 20:00, para seguir compartiendo el espacio en diferentes formas, deportivas, conversando, jugando, etc.
26/05	José	Entrevista	“Con mi hija suelo venir aquí por las tardes, nos tomamos una coca, ella juega con otros niños si hay, si no nos quedamos mirando, yo converso también, pero es como lo típico que hacer”.
26/05	17:30 a 20:00	Observación participante	En el skatepark a diferencia de las pistas vienen personas de otros barrios, dado lo técnica y buena de la pista.
31/05	Claudia	Entrevista	“Entonces, si igual hubiera más lugares como estos (pistas y skatepark) que fueran gratis, públicos, igual habría más relaciones entre niños del barrio positivas, y no solo entre niños”.

Fuente: Elaboración propia.

Las características de cada equipamiento deportivo pueden ser muy variadas: públicos, privados, abiertos, cerrados, con rejas, sin graderías, techados, sin iluminación, incorporados en el espacio público. Y en función de eso pueden fomentar o no interacciones desde diferentes ámbitos en la vida pública. El caso específico de las pistas deportivas de Antoni Gilabert y el skatepark se refleja en primer lugar en una infraestructura deportiva que funciona como un recurso para quienes viven ahí. No sólo porque se realiza actividad deportiva y pareciera ser un producto el cual hay que consumir, sino porque quienes ocupan el espacio también le dan un uso no deportivo, lo que cambia el entendimiento y comportamiento de estos espacios como tal.

La necesidad de sentarse, conversar con algún vecino o vecina, ver deporte, hacer deporte, conocer gente, saber lo que pasa en el barrio, descansar luego de hacer deporte, tomar sol, buscar una sombra, son las múltiples acciones que realizan quienes viven ahí, que permiten afirmar el rol de infraestructura social deportiva que cumplen ambos equipamientos. Si bien uno está regulado y el otro está autogestionado, son lugares que permiten relaciones y conectar con personas, ya sean familiares, amigos y amigas, vecinas, conocidas o desconocidas.

Esto lo posibilitan ambas infraestructuras, porque cuentan con bancas, graderías, árboles y techo en un espacio de libre acceso y abierto a quien quiera utilizarlo. Que tenga libre acceso es fundamental porque no impone barreras de acceso ya sea por datos personales, recursos económicos u otra razón, y segundo porque lo incorpora al espacio público. En la observación se ve que la gente transita por los equipamientos deportivos, mira y reconoce lo que ocurre, y transforma el espacio público en espacios vivos, no en lugares de tránsito para hacer vida privada. No excluye entre quienes hacen o no deporte, como lo pudiera hacer un gimnasio, sino que incorpora y se flexibiliza el uso del espacio, sea deportivo o no deportivo como un espacio de conexiones sociales y que pudiera permitir, desde un saludo hasta conocerse más entre los miembros de un barrio o territorio.

7.3 ¿Existe sinergia entre infraestructura social y el deporte social?

Tabla N°5: Síntesis de registros asociado a sinergia infraestructura social y deporte social

Línea de análisis: Sinergia infraestructura social y deporte social			
Fecha	Horario	Modalidad	Descripción
11/04	18:10 a 20:45	Observación participante	Al mismo tiempo ocurre que diferentes edades, diferentes disciplinas, diferentes usos, conviven y le dan vida al espacio. Se observan más personas en las gradas y muchas personas se van sumando a medida que transcurre la tarde. Se conforman redes relacionales de grupos de amigos y amigas, familias u otros.
11/04	18:10 a 20:45	Observación participante	Se arman equipos a medida que se van sumando personas. Sin exclusión se van sumando de diferentes edades, diferentes culturas, y en la que quien quiera jugar puede hacerlo.
25/04	10:30 a 12:45	Observación participante	En el frontón luego de que termina este grupo de 4 personas, llega otra persona mayor sola que espera su turno, y al momento de hacer el cambio de hora, se quedan interactuando, específicamente con dos se quedan conversando más de 20 minutos y se da un espacio que contribuye a socializar. Luego llega un joven que le pide jugar (ya me ha tocado más de dos veces alguien que pide jugar), al señor mayor (aprox más de 50 años), él accede y juegan juntos. Terminan jugando y conversando.

04/06	17:40 a 20:00	Observación participante	También grupos de adolescentes que ocupan el lugar más como punto de encuentro, y varios pequeños grupos familiares mezclan deporte con salir de casa.
02/05	Ramón	Entrevista	“Al ser un espacio abierto que no tiene limitaciones de valla ni rejas para acceder, la gente que está haciendo un partido de fútbol, pasa por el lado y dice mira voy a ver el partido, no deja de ser un punto de reunión y socialización del territorio”.
09/06	16:30 a 20:00	Observación participante	Se observa un grupo que luego de salir del instituto, viene a jugar antes de volverse a sus casas, porque después de jugar cada uno se va por caminos distintos.
07/06	18:30 a 20:45	Observación participante	Algo interesante que se observa esta vez es que una de las participantes del taller, de más o menos 14 años, estaba acompañada por su madre durante el transcurso del taller. Luego, de terminado el taller, la hija le pasa los patines a la madre, y le comienza a enseñar cosas básicas para que ella también aprenda a patinar.
31/05	Marc	Entrevista	“Si yo voy a jugar ahora mismo a las pistas, aunque no vaya para encontrarme gente, te la encuentras igual. Sirve para jugar y para conocer más lo que pasa, y también a la gente”.

Fuente: Elaboración propia.

Según lo expuesto previamente, la infraestructura social y el deporte social pudieran favorecer la socialización. En el caso de las pistas de Antoni Gilabert y el skatepark el grado de interrelación que tienen ambas, dado el contexto de densidad de población y condiciones socioeconómicas del sector, es bastante intenso. En este caso de estudio, se percibe de lo observado que la interrelación de las características propias de cada concepto potencia e intensifica el efecto conjunto por sobre cada una por separado. Por ejemplo: cuando una persona va pasando y, sin conocer a nadie se queda mirando para luego, voluntariamente, jugar y conocer a las personas con que jugó. En este caso ya no es sólo deporte, sino que hay un cotidiano en el barrio que fomenta la participación en el espacio público, lo que la hace mucho más intensa en su efecto y entendimiento.

Por ejemplo, que la infraestructura sea un recurso del barrio en el que se puedan posibilitar relaciones sociales en el espacio público, implica que no sólo sean relaciones voluntarias que conectan, sino que vemos que se transforman en un punto de referencia del barrio reconocido por quienes lo habitan como un espacio, donde se interactúa y permite socializar.

Otro ejemplo: cuando vemos un espacio utilizado y que jóvenes, principalmente, ocupan el espacio para hacer diferentes deportes y salen de la esfera privada de las casas para utilizar espacios públicos, posibilita un mejoramiento del entorno del barrio con espacios de uso público vivos y activos. También al mezclar el carácter popular, universal y la frecuencia voluntaria del deporte social con las conexiones sociales que propician la infraestructura, resulta inevitable que no exista un reconocimiento que conlleva relacionarse. Esto pudiera posibilitar, dado que se observó en el trabajo de campo, que ciertas relaciones sociales tiendan a prosperar dada la frecuencia de la actividad, lo que asegura una vinculación en el tiempo que pudiera ir aumentando o no.

Por último, el potencial que entrega una actividad universal y lúdica con posibilidad de desarrollarla en el espacio público permite no reproducir situaciones de desigualdad como la exclusión y marginación para acceder en este caso, al deporte y al mismo tiempo conocer otras actividades deportivas que dada la experiencia vital de cada persona no las conozca.

7.4 ¿Una sinergia capaz de promover y/o fortalecer el capital social?

Tabla N°6: Síntesis de registros información asociado promoción de capital social

Línea de análisis: Promoción y/o fortalecimiento de Capital Social			
Fecha	Horario	Modalidad	Descripción
03/05	16:00 a 19:45	Observación participante	Hoy hay un partido de dos grupos: uno de niños y otro mixto, que llegan por separado al espacio, pero acuerdan jugar para compartir la pista. Un colectivo sudamericano y un colectivo magrebí, jugaron unos contra otros. Mientras jugaban, había otros que los acompañaban que estaban sentados en la grada; algunos escuchando música, otros conversando entre ellos, y algunos conociéndose gracias a la instancia (caso de Gabriel, de origen latino que conoció a otra persona y quedaron conectados para una próxima junta con fecha y hora en otro lugar del barrio, producto del partido espontáneo). En la cancha, la participación era intergeneracional, desde los 5-6 años hasta personas de 45 años, hombres y mujeres.
05/05	10:00 a 12:30	Observación participante	Las pistas de frontón si están con el grupo que se reúne sistemáticamente casi todos los días a la misma hora, es parte del cotidiano de las mañanas para cualquiera. Van cambiando las parejas, pero es casi siempre el mismo grupo intercultural, en que prevalecen hombres. A veces también se suma alguien espontáneamente fuera del grupo.
17/05	18.05 a 21:00	Observación participante	Se observa buena relación entre quienes participan del taller de patín. Al conversar con una de las madres que acompañaba, comentaba que su hija estaba muy contenta de poder acceder a este tipo disciplinas no tan común y que el ambiente era tranquilo. Que había conocido a una nueva amiga por el taller, y que debería haber más cosas así.
18/05	10:45 a 13:15	Observación participante	Al conversar con ellos (5 jóvenes autóctonos) me cuentan que son del barrio, lo ven como un espacio para pasar un buen rato y hacer deporte. Se conocen desde el Instituto y venir aquí les permite verse más seguido. Lo relatan como un espacio más íntimo al venir en la mañana.
26/05	17:30 a 20:00	Observación participante	Se ve que se dan dinámicas de aprendizaje deportivo, tanto en el skatepark como en las pistas, en el sentido que algunos con mayor habilidad o experiencia, les enseñan a otros con menor habilidad. Esto se da en grupos donde las redes de capital social son más homogéneas. Aunque también puede darse por la frecuencia de habitar el mismo espacio, que permite una interacción deportiva con ciertos simbolismos propios del espacio, lo que contribuye a que se vayan dando relaciones.

19/05	10:10 a 12:30	Observación participante	En la pista de frontón se ve un señor mayor practicando, y luego llega una pareja de jóvenes con la intención de jugar. Termina ocurriendo que comparten el espacio entre los 3, jugando conjuntamente, sin conocerse. El ambiente propiciado de forma espontánea, expresa el carácter positivo de la instancia lúdica y libre, porque en términos formales no se puede jugar de 3 personas. Sin embargo, eso no es impedimento para realizar actividad deportiva y se genere interacción deportiva y social. Quedan de jugar nuevamente durante la próxima semana.
19/05	16:00 a 20:45	Observación participante	Hoy interactué con dos jóvenes de diferentes orígenes, ambos viven hace más de 5 años en Barcelona y vienen casi todos los días acá. Uno me dice que me ha visto antes. Al conocernos, el tema en común fue el deporte (ellos ya se conocían, pero poco), me cuentan que gracias a jugar y estar aquí, han hecho relaciones y amistades. Ambos coinciden que este espacio permite tener más relaciones y ver a la gente del barrio. A uno le ha ayudado además a mejorar el idioma, al otro salir de la burbuja familiar en la que vive acá en Barcelona. Esas dos horas solo por estar con ellos me permitió saludar a, al menos, 10 personas ese día.
04/06	17:40 a 20:00	Observación participante	Se observa en una pista a un grupo de 3 personas jugando juntos, luego llegó otro grupo de 3 personas que con una pelota de voleibol comenzaron a jugar básquetbol en una de las canastas de la pista. Entonces el joven de 14 años, llegado hace poco al barrio y sin tanta vida social, según él mismo me comentó, se acercó a este grupo sin conocerlos, ofreció su pelota de básquetbol y comenzaron a jugar entre los 6.
07/06	18:30 a 20:45	Observación participante	Después de que terminan las clases, se retiran juntas al menos 4 madres con sus respectivas hijas, van caminando juntas y conversando entre todas como un grupo. Se puede intuir que es un círculo social que previamente ya se conoce, y este espacio posibilita la frecuencia del encuentro entre ellas, capital social de vinculación muy fuerte acá.
07/06	18:30 a 20:45	Observación participante	Otras madres, ya terminada la clase, y los 30 minutos libres post-clases, siguen conversando y ahora son las hijas quienes esperan a sus madres. La conversación se prolonga por al menos una hora ya terminada la clase.
09/06	16:30 a 20:00	Observación participante	Me topo espontáneamente con uno de los jóvenes de días anteriores, pasamos buena parte de la tarde conversando ya más en profundidad de otros temas. Dinámicas familiares, proyectos futuros, pero una conversación siempre como espectadores de la actividad deportiva que había. Vimos básquet, voleibol y fútbol.
02/05	Ramón	Entrevista	“Al final tú cuando no reconoces a alguien o el porqué haces las cosas puedes tener un rechazo. Si tú a esa persona las has conocido en las pistas y te las encuentras por el barrio, existe un diálogo-relación fuera del espacio deportivo, has establecido una relación”.
31/05	Claudia	Entrevista	“Además, él viene de un ambiente en el cole en Sarria muy distinto al que tiene en el barrio. Y bueno él se da cuenta de la diferencia de ambiente entre Sarria y aquí. En el cole son todos italianos, familia mixta italiana-catalán. Ahí tiene un tipo de amigos y aquí en el barrio

			tiene otro, los del fútbol”.
02/05	Ramón	Entrevista	“A lo mejor el nexo será pequeño, pero por aquello se puede empezar. Al final aprenderé a relacionarme con alguien diciéndole Hola y adiós en urdu y permite interacción. Ya estás en chispa. Las relaciones son como un incendio, empiezan con una chispa, y puede ser que la chispa se apague y sea una relación cortita, o que prenda y se mantenga”.

Fuente: Elaboración propia

Esta intensificación en la relación de infraestructura social-deporte social permite, dado lo expuesto en el apartado anterior, decir que la acción conjunta entre ambas es superior a la suma de los efectos individuales. Esta sinergia se relaciona con el concepto de capital social en diferentes aproximaciones y entendimientos, según las situaciones que lo propician. Se observa que existe un grupo intercultural en el frontón que sistemáticamente se reúne en los mismos horarios y que durante el transcurso de la actividad deportiva, también se generan conversaciones que posibilitan mayor o menor grado de interacción, así como también vinculación con posible gente que transita por el sector. Vemos que esa sinergia está promoviendo capital social.

Por otro lado, se también se promueven relaciones de reciprocidad y reconocimiento, cuando vemos que el carácter libre y espontáneo de jugar colectivamente entre niños y niñas que habían ido con un círculo social previo distinto, se están relacionando y conectando deportivamente con otros círculos sociales, y que, al mismo tiempo, algunas sus acompañantes en las gradas lo hacen.

Otro ejemplo observado de capital social, tiene que ver con acciones de cooperación y reciprocidad en donde dos partes se benefician, como cuando un joven que no llevaba mucho en barrio, lleva su pelota de básquetbol y le permite socializar con otro grupo que frecuentemente asiste a las pistas a jugar. El acto de ofrecer su pelota, le permite jugar, interactuar y conocerse, lo que pudiera propiciar futuros encuentros. Estos ejemplos reflejan cierta promoción de capital social en dos de sus facetas: capital social de vinculación y capital social puente.

A lo largo de la observación de campo se visualiza que en las pistas de Antoni Gilabert prevalece con mayor intensidad el capital social de vinculación, en el sentido de que las personas que hacen uso del espacio se repiten y coinciden con mayor frecuencia, esto se intensifica en función de la disciplina y la edad que tengan. Esto es importante, porque podría permitir decir a alguien nuevo en el barrio, que las pistas deportivas son un buen lugar para ir y conocer gente con la que quedar frecuentemente.

En el skatepark, se observa más diversificada la forma del capital social generado. Por una parte, se genera capital social puente porque viene más gente de otros barrios que ocupa el espacio, esto dado su complejidad técnica y buenas instalaciones, lo que permite interactuar con un grupo más heterogéneos y que pudiera posibilitar otro tipo de recursos y ampliar más la diversidad del grupo. También, se da un gran capital social de vinculación, porque son muchos los grupos que se repiten y asisten conjuntamente, dado el espíritu de superación colectivo que existe en el espacio que contribuye a generar ese tipo de dinámicas.

En general, en los registros vemos diferentes dinámicas provocadas por la sinergia de infraestructura social y deporte social. Algunas lo promueven donde no existía y otras lo fortalecen donde ya existe. Lo importante es que, a través de su uso, se mantenga la sinergia que le permite ser un espacio de referencia del barrio, en que se respetan códigos propios del espacio, hay posibilidad de participación sin exclusión y se facilita la socialización en el espacio público. No se logra observar si estas dinámicas promueven un tipo de capital social de enlace o tampoco si propicia otro tipo de encuentros en otras instancias. Lo que sí se observa es que, a través del uso flexible y diverso de los espacios, se activa día a día un capital social propio en sus dinámicas y formas con perspectiva comunitaria.

Lo importante aquí es relevar que estar en un espacio deportivo abierto, en el que se desarrolla actividad deportiva posibilita una relación que hasta ahí no se hubiera tenido en otro espacio. En ese sentido Maza (2006) destaca la importancia de la vida social en el espacio público indicando que es uno de los indicadores más importantes de capital social en un determinado grupo, dado la inclusión amplia, sin barreras de admisión y con participación libre y voluntaria.

7.5 Construyendo comunidad, transformando capital social

Tabla N°7: Síntesis de registros asociado comunidad

Línea de análisis: Construyendo comunidad			
Fecha	Horario	Modalidad	Descripción
03/05	16:00 a 19:45	Observación participante	Se observa algunas personas que repiten su presencia en las pistas, tanto en la mañana como en la tarde. Si se observa que durante la mañana la asistencia es más baja y menos acompañada que en la tarde, en la que las personas llegan de 5 o 6 en el caso de grupos de amigos y amigas. En el caso de las familias también llegan de 2 o 3, a mezclarse con otros grupos.
08/06	16:00 a 18.00	Observación participante	Se observa repetitivamente un elemento de género en el uso de las pistas. Mujeres ocupan el espacio, pero principalmente con un uso no deportivo de éste, con excepción de una de las canchas de al medio, la que podríamos decir que es la más multidisciplinar y familiar en su uso.
09/06	16:30 a 20:00	Observación participante	Se nota un reconocimiento de quienes comparten el espacio, hay buena actitud común, respeto por la disciplina y las brechas intergeneracionales, aún cuando existen estructuras de poder en el uso de las pistas (generalmente los más chicos que están recién aprendiendo se mezclan y aprenden con los más experimentados, hasta que ellos determinan que jugaran entre los más experimentados).

31/05	Marc	Entrevista	<p>“Bueno voy un poco menos ahora, pero ahí siempre es verdad que hay mucha gente. Es verdad que son las únicas pistas públicas que hay por aquí, bueno, muchas veces he ido. Bueno, pero antes iba mucho, casi 5 veces al día. Iba mucho. Muchas veces hay mucha gente de esas que no te caen muy bien, primero están con los altavoces altos, te tienes que mover de ahí porque hay gente más grande que no puedes jugar con ellos. Pero a veces también te puedes encontrar con niños de mi edad y juegas, y hay muy buena onda y se juega y te puedes hacer amigos”.</p>
14/06	Steve	Entrevista	<p>“Para nosotros y mis colegas de Verdun, La Guinaueta, que trabajamos muy de la mano, es un punto bastante negro (...) Aquí para mí sí que el espacio público de pistas es un problema. Porque realmente va gente que no va hacer deporte y que va a otras cosas. El espacio de pistas se ha trabajado mucho (...) Ahora parece sí que está más tranquilo en ese aspecto de consumir, ya no se ve mucho, pero sí que es verdad que el deporte como tal, fuera de las actividades gestionado por los técnicos del espacio de pistas, son un poco turbias. Me refiero a que, si buscas la parte comunitaria, no hay. Son grupos de chavales sueltos, que aparentemente se conocen o no entre sí, y que tampoco hay mucha relación fuera del espacio en concreto (...) Al final tienes el espacio de las pistas que está regulado, y la gente va a consumir deporte, pero lo que hacen no sale de ahí. Y tiene el skatepark que no está regulado, que viene mucha gente de fuera, que entre ellos tienen su escena y entre ellos sí que están vinculados de alguna manera, pero también se queda ahí. No conseguimos que todo lo que hay aquí y lo que hay allí, revierta al territorio”.</p>
26/05	José	Entrevista	<p>“Hace un tiempo había muchos botellones en las noches, esto hizo que mucha gente saliera y se organizó y cogieron firmas de la aso de vecinos de Verdun, y ahora hay mayor cuidado y respeto por el ruido, se entendió y se cuida ahora. Se generó un conflicto. Ahora ya no pasa. Antes sí”.</p>
02/05	Ramón	Entrevista	<p>“Al final el reconocimiento de un grupo con diferentes perfiles y roles, es el empoderamiento de sus miembros (...) Creo que en las pistas se da un empoderamiento colectivo porque compartes un espacio colectivo y público. Entender que el espacio público puede ser ocupado y todos pueden estar, es la clave”.</p>
13/06	Xavier	Entrevista	<p>“Hay otro fenómeno interesante asociado a las nuevas migraciones. Cuando aparece gente en parques y espacio público jugando a deportes no típicos de España. Es curioso, el deporte no solo es social, no deja de ser sociocultural, es una manera de explicar una forma de identidad”.</p>
13/06	Xavier	Entrevista	<p>“Hay una base deportiva que va a crecer. Es bastante curioso que eso tiene que ver con un modelo de vida bastante más sedentario de la gente, hay una cierta contradicción, eso genera un modelo de deporte que es el modelo gimnasio. Uno hace deporte como un hábito comercializado, y no tanto como un hábito social”.</p>

26/05	José	Entrevista	“Se dan dinámicas de poder con las canchas. Hace 3 o 4 años estaba predominado por ecuatorianos y eso traía problemas, porque casi no dejaban usarlas los fines de semana para más gente. Ahora eso también ha ido cambiando”.
26/05	José	Entrevista	“Es un punto de referencia porque esto nunca lo hemos tenido en el barrio, la gente lo está disfrutando. La gente mayor también, la verdad que sí. A mí me gusta venir aquí, que esté en el barrio. Esto lo tendrían que haber hecho antes. Ha pegado un cambio esto, madre mía”.
13/06	Xavier	Entrevista	“integrar hábitos sociales como cultura, centros cívicos, escuela e integrar al deporte como un elemento mucho más asociado a estas prácticas. Ahora estamos diseñando un equipamiento nuevo aquí que es cultural (...) Se integra lo cultural y deportivo(...)Busca una solución que permita que el deporte no esté asociado al modelo sedentario sino a una lógica social y relacional”.

Fuente: elaboración propia

Conocer si el capital social producido en el espacio deportivo presenta un mayor alcance en cuanto al impacto que generan estas relaciones e interacciones, es materia relevante de análisis. Al indagar sobre las dinámicas del barrio, se presenta un tanto difusa la percepción, valoración y vinculación del aporte que tienen las pistas y el deporte a la construcción comunitaria del barrio. Esta apreciación un tanto difusa, tiene que ver con las propias experiencias de los perfiles entrevistados, y también por la aproximación que se tiene con el espacio.

Esa opinión no depende del rol de técnico, vecina o usuario del espacio, sino más bien tiene que ver con las propias vivencias y aproximación de cada cual en el espacio, que generan dinámicas de referencia en el barrio y a que, a veces, pueden estigmatizar o enfocarse desde diferentes puntos de vista. El evidenciar que antes existían problemas con las pistas por el mal uso y botellones nocturnos, muestra claramente que la valoración del espacio es tal, que se cuida y protege porque genera un sentimiento de pertenencia e identificación del territorio muy importante. Es más: que hayan existido conflictos en el pasado y se hayan solucionado algunos de esos conflictos, legitima al espacio como un lugar de interés común por quienes habitan ese territorio.

Es interesante la mirada del técnico que nos habla de las pistas como un punto “negro”, relata que es difícil trabajar con los jóvenes que van ahí por diversos motivos. Lo importante es que comenta un análisis que de cierta forma estigmatiza, argumentando que las personas que van ahí sólo consumen deporte y nada más. Sin embargo, a mi parecer es estrictamente lo contrario, lo que se está haciendo es generar participación y crear una socialización de formas que quizás no son las mismas a las que la administración está acostumbrada, pero que son propias del espacio y el contexto del territorio en el que se desarrollan. Según su mirada, lo que ahí se construye y las dinámicas que ahí se dan, no salen de ese lugar. Si bien yo no lo veo como un problema desde la mirada de que ambos espacios, como se detalló anteriormente, conviven en la cotidianidad del barrio y permiten tener entornos vivos, activos y que promueven las relaciones en el barrio.

Lo que sí se concuerda, es que aquello dificulta la construcción de comunidad ya que aquellos que participan de ese espacio no buscan intereses y objetivos comunes con quienes no hacen uso del espacio. Dicho en otras palabras, que lo único importante sea lo que pasa ahí, sin permear en una mirada más amplia e integral por mejorar el bienestar colectivo de quienes componen el territorio. En eso tiene un punto el técnico, ya que no se refleja más allá del espacio deportivo una real intencionalidad de vincularse con el entorno del barrio, aún cuando la esencia de esos espacios es la espontaneidad deportiva, la posibilidad de socializar y el reconocimiento de quienes participan ahí haciendo uso deportivo y no deportivo. Es de esperar que desde la administración exista una intencionalidad cargada de políticas deportivas que fomenten aquello. En eso apunta bien el concejal de distrito en la entrevista realizada, en que visualiza y entiende la disputa presente del deporte como hábito de consumo o como hábito social.

Si se logra disputar el campo del aproximamiento del deporte en la vida de las personas, no en lógica globalizadora económica, es fundamental hacerlo con enfoque de género. Durante la observación fue evidente que las mujeres participan deportivamente del espacio en menor medida que los hombres, aun cuando la población en este sector es mayormente femenina que masculina. Se agrega a eso que, según los datos de Progress⁷, la dinamización de ciertos espacios contribuye a contar con mayor presencia de mujeres en el uso deportivo, pasando a más de un 90% de mujeres en este tipo de actividades, por sobre el 30% de mujeres en el uso deportivo libre y espontáneo de las pistas. Lo que podría indicar un aspecto positivo para los espacios deportivos regulados. Lamentablemente, en este estudio no se profundiza más que constatar el hecho de que respecto del uso deportivo, a diferencia del uso no deportivo, hay diferencias en la participación del espacio por parte de las mujeres respecto a los hombres.

Otro aspecto que supone una dificultad, son las relaciones de poder que se dan específicamente con las pistas, generalmente propiciadas por el uso que le dan ciertos grupos que se apropian de ciertos espacios. Sin embargo, en la medida que eso lo alerte la propia comunidad, como ya pasó hace un tiempo, resulta ser la mejor demostración de la significancia común y colectiva de las dinámicas que ahí ocurren. Esto no quiere decir, que esto articule otras instancias comunitarias o desarrolle empoderamientos colectivos que transformen la vida de las personas. Pero sí permite observar que la permanente activación de capital social generada en esos espacios por las diferentes actividades que ahí ocurren, conceptualizadas en infraestructura social y deporte social, pudiera contribuir en la construcción de comunidad.

8 CONCLUSIÓN Y CONSIDERACIONES FINALES

Según los resultados de la investigación, las pistas deportivas y el skatepark son consideradas un punto de referencia que forman parte de la cotidianidad del barrio, lo que permite decir que la hipótesis planteada se cumple parcialmente. Si bien se observa que se generan relaciones sociales, redes, actitudes, reconocimiento y participación, no se comprueba si este carácter colectivo permea a otros ámbitos de la vida. Las dinámicas libres y espontáneas propiciadas en la infraestructura social deportiva, reflejan que el deporte actúa

⁷ Datos recogidos en la entrevista realizada al encargado de las pistas.

como comunicador social y se encuentra inmerso en la cultura popular del barrio. Según Harvey (2013) la cultura popular es crucial, tal y como se produce en las relaciones comunes del cotidiano, porque es ahí donde, a juicio del autor, reside uno de los espacios claves para la construcción de un tipo de globalización alternativo.

La práctica deportiva, como se observó en las pistas y el skatepark, se desarrollan en función de habilidades interpersonales, permiten un mayor bienestar y posibilitan relaciones sociales. Esto se asocia con Coalter (2015) que se refería a los deportes como lugares para las experiencias de socialización, no como causas de los resultados de la socialización. Como se presenta en el análisis estas experiencias de socialización están directamente relacionadas con el tipo de infraestructura en que se practica. Como dice Star (1999) la infraestructura es relacional y posibilita que ocurra vida social. Como vimos en el trabajo de campo, las pistas y el skatepark son espacios vivos y activos de socialización, deporte, reconocimiento y participación.

Según la información recopilada la acción voluntaria de frecuentar los espacios deportivos como una actividad cotidiana del barrio, permite interacción cada vez que se asiste, lo que contribuye a la posibilidad de mantener relaciones sociales. Esto concuerda con lo argumentado por Klinenberg (2018) cuando dice que la infraestructura social es un recurso que fomenta que ocurran dinámicas cotidianas, dadas por las conexiones que se producen. Los resultados confirman aquello, al concluir que se considera un espacio de referencia del barrio legitimado por la multiplicidad del uso e interacciones producidas, esto en el contexto de una zona vulnerable, con una alta densidad poblacional, bajos ingresos y bajo nivel de escolaridad.

Al mismo tiempo, la condición de infraestructura social deportiva como espacio abierto es muy importante, porque permite el acceso sin barreras a hacer deporte y fomenta el uso del espacio público con graderías, bancas, espacios y árboles que promueven su uso no deportivo. Es así cómo se comienzan a producir vínculos deportivos y/o sociales voluntariamente, que van generando una pertenencia a las redes sociales que se forman. Esto tiene impactos positivos tanto individual como colectivamente, idea estrechamente relacionada con lo propuesto por Putnam y Subirats (2015).

El deporte social junto a la infraestructura social, actúan conjuntamente como un primer nexo entre personas o grupos de personas que no se relacionaban y/o también como un potenciador de una relación que previamente existía. Esto se vincula estrechamente con lo que alertó a Putnam (2000) en su ejemplo de "Bowling Alone", en que hace referencia al deporte como un indicador de pérdida de capital social. Esto confirma la importancia no sólo del deporte, sino también de los espacios donde éstos se desarrollan, ya que cuando son espacios abiertos, flexibles e incorporados en el cotidiano del barrio, facilitan que se mantengan las conexiones y mantienen activo el capital social. Espacios cerrados como el bowling, que podría homologarse, por ejemplo, a los gimnasios del mundo de hoy, van en una lógica más de consumo de deporte, que de creadora de hábitos sociales.

Según lo observado, se ve reflejada una cierta estructura de poder en el espacio y eso a veces dificulta la participación espontánea en el espacio. Sin embargo, es interesante el rol del ente dinamizador de las pistas, ya que propone otro tipo de disciplinas y promueve un uso deportivo del espacio de la mujer, que contribuye a romper de cierta forma estructuras de

poder y favorece la convivencia de distintos colectivos, lo que finalmente permite ir creando nuevas significaciones comunes en un espacio de referencia para el barrio.

Si bien ocurre que la administración pública no tiene gran vinculación con el espacio, esto no significa que haya que estigmatizar el espacio y quedar al margen de lo que ahí ocurre. Por el contrario, como dice Úcar (2009) es fundamental entender que existen diferentes significaciones en una comunidad, en función de quiénes la habitan y son parte. Esta interacción y reconocimiento de diversidad, es la que requiere la necesidad de cierta reciprocidad y cooperación para estar en un estado permanente de construcción. En los resultados no se logra concluir si las relaciones sociales producidas por la sinergia entre deporte social e infraestructura social inciden en otros ámbitos comunitarios, lo que supone un desafío sobre cómo hacer para ampliar en otros ámbitos del cotidiano el sentido colectivo que de ahí emerge.

Como se observa en los resultados, la esencia lúdica y el carácter colectivo que adopta el deporte (Balibrea & Santos, 2011), reúne a diferentes grupos en una misma actividad de forma libre, espontánea y no productiva. Es muy interesante porque se realiza una actividad en el barrio (deporte social) que no busca instrumentalizar rendimientos, ni menospreciar la práctica deportiva informal, como se pudiera inferir que propone una lógica de globalización económica, que entiende que eso pudiera no ser deporte. Esto se vincula con la idea de Puig y Heineman (1994) de que, dado el carácter dinámico y flexible del deporte, existen diferentes tipos de deportes concebidos, y su sinergia con los otros sistemas determina su clasificación. Esta disputa debe abordarse en el campo de la teoría social, porque aún cuando no se pretende sobrestimar ni predicar con los efectos que supone el deporte, si se vislumbra como un elemento que dado su esencia pudiera incluirse en temáticas de políticas sociales.

Como respuesta a la pregunta de investigación, se concluye que la infraestructura social deportiva si cumple con ser un espacio de interacción que promueve capital social. Esto se refleja en la medida que la misma cotidianidad del barrio lo percibe como un lugar de referencia y encuentro, flexible en su uso y que no excluye a quien quiera participar voluntariamente de él, sea a través de un uso deportivo y no deportivo. Esto puede entregar pistas para futuros espacios deportivos como lugares de encuentros y que aborden la complejidad social actual.

La complejidad social requiere de políticas capaces de interconectar y relacionar, esto supone que la administración pública entienda que el deporte no va de hacer y gestionar infraestructura gigante, como polideportivos cerrados, que no se incorporan a la cotidianidad del barrio. Eso favorece al deporte de consumo por sobre el de hábitos sociales. Como dice Juanma Murúa⁸: *“Hay que ampliar la mirada. no siempre tiene que ser una cancha oficial, a veces puede ser canastas o arcos, que fomente interacción y uso del espacio. Es fundamental incorporar el espacio social, se busca generar impacto social”*. Esto supone un reto para la administración de hacer infraestructura con sentido y orientado en la proximidad del barrio, con impacto en la cotidianidad y que pudiera relacionarse con otros ámbitos cotidianos como la cultura, salud, educación, entre otros. Finalmente, como dice la teoría de Lefebvre lo espontáneo confluye en un momento de «irrupción» cuando diversos grupos heterotópicos

⁸ Experto entrevistado realizada en el marco de esta investigación

ven de repente, aunque solo sea por un momento efímero, las posibilidades de la acción colectiva para crear algo radicalmente diferente (Harvey,2013)

9 LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN Y POSIBLES MEJORAS

Respecto de la investigación y trabajo realizado se detalla como posible mejora de investigación con enfoque de género y migrante que ahonde en las relaciones con el uso deportivo de las pistas.

También se indica que una observación participante con más tiempo, pudiera permitir conocer dinámicas fuera del espacio deportivo en otros ámbitos de la cotidianidad. Sería interesante incorporar a alguien que realice algún tipo de dinamización en las pistas, lo que sería un salto cualitativo importante en el trabajo de recopilación de información. Por último, en línea con la teoría psicosocial sería interesante indagar sobre cómo los procesos a través del interaccionismo simbólico adquieren nuevos significados en la forma en que se producen relaciones entre las personas.

10 BIBLIOGRAFÍA

- Balibrea, K., & Santos, A. (2011). *Deporte en los barrios: ¿integración o control social?* (Universitat Politècnica de Valencia, Ed.). Editorial Universitat Politècnica de València.
- Ballestín, B. & Fàbregues, S., (2018). *La práctica de la investigación cualitativa en ciencias sociales y de la educación* (Universitat Oberta de Catalunya, Ed.). Editorial UOC.
- Barberá, K. (Executive Producer). (2015). *Landskating* [TV series]. SCOB.
<https://www.scob.es/cas/arquitectura-y-paisatge/landskating/trailer-documental-landskating.html>
- Bauman, Z. (2002). *Modernidad líquida* (M. Rosenberg, Trans.). Fondo de Cultura Económica.
- Bauman, Z. (2006). *Comunidad: en busca de seguridad en un mundo hostil* (J. Alborés Rey, Trans.). Siglo XXI de España Editores. 2ª edición.
- Beck, U. (1998). *La sociedad del riesgo: hacia una nueva modernidad*. Paidós.
- Beck, U., & Beck-Gernsheim, E. (2003). *La individualización: el individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Paidós.
- Blanco, Ismael, & Gomà, Ricard (2003). *La crisis del modelo de gobierno tradicional Reflexiones en torno a la governance participativa y de proximidad*. *Gestión y Política Pública*, XII (1),5-42.[Consulta 24 de marzo de 2022]. ISSN: 1405-1079. Disponible en <<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13312101>>
- Bourdieu, P. (2001). *Poder, derecho y clases sociales* (A. García Inda, Trans.). Desclée de Brouwer.
- Cagigal, J. M. (1975). *El deporte en la sociedad actual*. Editorial Prensa Española.
- Cagigal, J. M. (1979). *Cultura intelectual, cultura física*. Kapelusz.
- Galdon, G. (2013). *Las políticas públicas de seguridad en tiempos de inseguridades. A: Ciudades y pueblos que puedan durar: políticas locales para una nueva época.*, p. 189-200. Barcelona: Icaria. [Consulta: 24 de marzo de 2022]. disponible en <<https://ddd.uab.cat/record/189734>>
- Cayuela Maldonado, M. J (1997). *Los efectos sociales del deporte: ocio, integración, socialización, violencia y educación*. Centre d'Estudis Olímpics. 21 p. (Olimpisme i Esport: working papers del CEO-UAB; 60) [Consulta 26 abril de 2022] disponible en <<https://ddd.uab.cat/record/44297>>

- Checkoway B. (1997). *Core concepts for community change*. Journal of Community Practice, 4, 1, 11-29.
- Claridge, T. (2018). *Functions of social capital – bonding, bridging, linking*. *Social Capital Research*, 20, 1-7.
- Coakley, J. (2011). *Youth Sports: ¿What Counts as “Positive Development?”* Journal of Sport and Social Issues, 35(3), 306–324. [Consulta: 24 de marzo de 2022] disponible en <<https://doi.org/10.1177/0193723511417311>>
- Coakley, J. J. (1998). *Sport in Society: Issues and Controversies*. Irwin/McGraw-Hill.
- Coalter, F. (2015). *Sport-for-Change: Some Thoughts from a Sceptic*. *Social Inclusion*, 3(3), 19-23. [Consulta 14 de marzo de 2022] disponible en <https://www.researchgate.net/publication/281336411_Sport-for-Change_Some_Thoughts_from_a_Sceptic>
- Coleman, J. (1988). *Social Capital in the Creation of Human Capital*. *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120. [Consulta 9 de marzo de 2022] disponible en <<https://doi.org/10.1086/228943>>
- Departament d'Estadística i Difusió de Dades.(2022) Ajuntament de Barcelona [Consulta 9 de marzo de 2022] disponible en <https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques_per_temes/Habitatge_i_mercat_immobiliari/Edificis_i_habitatges/Dades_cadastrals/habitatges/superficie/a2022/A3.htm>
- Dunning, E. (2003). *El Fenómeno Deportivo: Estudios Sociológicos en Torno Al Deporte, la Violencia y la Civilización*. Paidotribo.
- Durston, J. (2005). *Superación de la pobreza, capital social y clientelismos locales*. En: Aprender de la experiencia: el capital social en la superación de la pobreza-LC/G, 2275-P-2005-p, 47-57.
- Fraga Cadórniga, F. J. (2017). *“No podem marxar com hem arribat”: los movimientos sociales urbanos y la construcción de los Cinturones de Ronda de Barcelona* (Projecte Final de Màster Oficial). UPC, Escola Tècnica Superior d'Arquitectura de Barcelona. [Consulta 10 de abril de 2022] disponible en <<http://hdl.handle.net/2117/112844>>
- García Blanco, S. (2006) *Juego Y Deporte: Aproximación Conceptual*. Apunts. Educación física Y Deportes, [en línea], Vol. 1, n.º 83, pp. 82-89, [Consulta 22 de abril de 2022] disponible en <<https://raco.cat/index.php/ApuntsEFD/article/view/300795>>
- Gomà, R. (2019): *Derechos sociales y derecho a la ciudad: municipalismo, bienestar de proximidad y agenda urbana*, Documento de trabajo 6.6. para el VIII Informe FOESSA. [Consulta 11 de mayo de 2022] disponible en <www.foessa.es/viii-informe/capitulo6>

- Godás, X. (2021, Julio 8). *Comunitat, modernitat i poder*. Social.cat. [Consulta 26 Febrero de 2022] disponible en <<https://www.social.cat/opinio/14801/comunitat-modernitat-i-poder#>>
- González-Calleja, E. (2004). Deporte y poder: El caso del Real Madrid C. de F. [Consulta 14 Marzo de 2022] disponible en <<https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/17669/1/26303832.pdf> >
- Harvey, D. (2013). "*Ciudades rebeldes: Del derecho de la ciudad a la revolución urbana* (J. Madariaga, Trans.). Ediciones Akal. [Consulta 11 de Mayo de 2022] disponible en <https://cronicon.net/paginas/Documentos/CIUDADES_REBELDES.pdf>
- Heinemann, Dr. K. (1994) *El deporte como consumo*. Apunts. Educación física y deportes, [en línea], Vol. 3, n.º 37, pp. 49-56, [Consulta 21 de Febrero de 2022] disponible en <<https://raco.cat/index.php/ApuntsEFD/article/view/378459>> .
- Johanson, J. (2001). *The Balance of Corporate Social Capital* en Gabbay, S.M.; Leenders, R.A.J. (Ed.), *Research in the Sociology of Organizations*, Stamford, CT: JAI Press n.º18, pp1-20.
- Kelsey, T., & Kenney, M. (2021). *Townscapes: 7. The Value of Social Infrastructure*. The Bennett Institute for Public Policy. University of Cambridge. [Consulta 14 de Febrero de 2022] disponible en <https://www.bennettinstitute.cam.ac.uk/media/uploads/files/Townscapes_The_value_of_infrastructure.pdf>
- Klinenberg, E. (2018). *Palaces for the People: How Social Infrastructure Can Help Fight Inequality, Polarization, and the Decline of Civic Life*. Crown.
- Latham, A., & Layton, J. (2019). *Social infrastructure and the public life of cities: Studying urban sociality and public spaces*. *Geography Compass*, 13. [Consulta 9 de Marzo de 2022] disponible en <<https://compass.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/gec3.12444>>
- Latham, A., & Layton, J. (2021) *Social infrastructure and public life – notes on Finsbury Park, London*, *Urban Geography*, [Consulta 15 de Marzo de 2022] disponible en DOI: <[10.1080/02723638.2021.1934631](https://doi.org/10.1080/02723638.2021.1934631)>
- Mandell, R. D. (1986). *Historia Cultural Del Deporte*. Bellaterra, Ediciones S.A.
- Maza, G. (2006), *El capital social del deporte, en X. Pujadas, et. al. (comps.), Culturas deportivas y valores sociales*. Madrid: Librerías Deportivas Esteban Sanz. pp. 199-210.
- Maya, I. (2002). *Reseña de "Bowling alone. The collapse and revival of American community" de Robert D. Putnam*. Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, 4(7),0. ISSN: 1575-6823. [Consulta 9 de Marzo de 2022] disponible en: <<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28240709>>

- Medina, X. (1994). *El deporte como factor en la construcción sociocultural de la identidad*. VV.AA, Ciencias Sociales y Deporte, Investigación social y deporte, AEISAD nº1, Pamplona.
- Monterde, A. (2018, August 27). *Decidim y la tecnopolítica*. Tecnopolítica. [Consulta 5 de Abril de 2022] disponible en <<https://tecnopolitica.net/es/decidim-y-la-tecnopolitica>>
- Morales Morales, E. (2016). *Empoderamiento y transformación de las relaciones de poder: un análisis crítico de los procesos institucionales de participación ciudadana*. Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de Ciència Política i de Dret Públic.
- Ortega y Gasset, J. (1964). *tomo VII: Prospecto del Instituto de humanidades*. In *Obras Completas*. Revistas de Occidente de Madrid, Editorial Castilla. [Consulta 14 de marzo de 2022] disponible en <<https://marcosfabionuva.files.wordpress.com/2011/08/obras-completas-de-ortega-y-gasset-tomo-7-espanhol.pdf>>
- Ostrom, E, & Ahn, T. K.. (2003). *Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva*. Revista mexicana de sociología, 65(1), 155-233. [Consulta 24 de Marzo de 2022] disponible en <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032003000100005&lng=es&tlng=es>
- Padró, M., & Úcar, X. (2015). *Comunidades en movimiento: los planos de desarrollo comunitario como promotores de capital social*. Educació Social. Revista d'Intervenció Socioeducativa, 59, 115-130. [Consulta 24 de Febrero de 2022] disponible en <<https://www.researchgate.net/publication/275154129> Comunidades en movimiento o los planes de desarrollo comunitario como promotores de capital social>
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica.
- Portes, A., & Vickstrom, E. (2011). *Diversity, Social Capital, and Cohesion*. Annual Review of Sociology, 37, 461-479. [Consulta 24 de Marzo de 2022] disponible en <<https://doi.org/10.1146/annurev-soc-081309-150022>>
- Prokopljević, J. (2019, November 18). *Espacio público y conflicto social: Blog de Fundación Arquia | Blog de arquitectura y arquitectos*. Fundación Arquia Blog. [Consulta 5 de Abril de 2022] disponible en <<https://blogfundacion.arquia.es/2019/11/espacio-publico-y-conflicto-social/>>
- Pujol Rovira, I. (2016). *iniciativa jove: Skateland: Patina i lluita* [Universitat Girona].
- Putnam, R. (1993). *The Prosperous Community*. The American Prospect, 4(13).

- Ottone, Ernesto & Sojo, Ana. (2018). *Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*
- Ottone, E., & Sojo, A. (2007). *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. CEPAL. [Consulta 25 de junio de 2022] disponible en <<http://repositorio.cepal.org/handle/11362/2812>>
- Rebollo, Óscar. (2012). *La transformación social urbana: La acción comunitaria en la ciudad globalizada*. Gestión y política pública, 21(spe), 159-186. [Consulta 24 de Marzo de 2022] disponible en <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792012000300005&lng=es&tlng=es>
- Rendueles, C., & Subirats, J. (2016). *Los (bienes) comunes: ¿oportunidad o espejismo?* Icaria.
- Rivero, A. (2015). *El deporte en el proceso de civilización. La teoría de Norbert Elias y su aplicación a los orígenes deportivos en España*. Citius, Altius, Fortius: Humanismo, Sociedad y Deporte: Investigaciones y ensayos, 8(1), 105-121. [Consulta 3 de marzo de 2022] disponible en <https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/669781/CAF_8_1_4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rodríguez, A, & Montenegro, M. (2016). *Retos Contemporáneos para la Psicología Comunitaria: Reflexiones sobre la Noción de Comunidad*. Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology, 50(1),14-22. [Consulta 26 de marzo de 2022]. ISSN: 0034-9690. Disponible en: <<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28446021003>>
- Rodriguez, J. (1995). *Cagigal en la historia de la Educación*. European Journal of Human Movement, 1, 109-115.
- Muñoz Sánchez, V. M. (2010). Álvaro Rodríguez Díaz. *El deporte en la construcción del espacio social*. CIS, Madrid, 2008. Revista Internacional De Sociología, 68(3), 813–817. [Consulta 26 de marzo de 2022] disponible en <<https://revintsociologia.revistas.csic.es/index.php/revintsociologia/article/view/356>>
- Rodríguez López, E., & López Hernández, I. (2010). *Fin de ciclo: financiarización, territorio y sociedad de propietarios en la onda larga del capitalismo hispano (1959-2010)*. Traficantes de Sueños.
- Sabbe, S., Bradt, L., Spaaij, R., & Roose, R. (2020). *Community sport and social cohesion: In search of the practical understandings of community sport practitioners in Flanders*. Community Development Journal, Vol. 55, nº 2, pp.258-276. [Consulta 9 de marzo de 2022] disponible en <<https://doi.org/10.1093/cdj/bsy046>>
- Sassen, Saskia. (2007). *Una Sociología De La Globalización*. Análisis Político, 20(61), 3-27. [Consulta 19 de junio de 2022] disponible en

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-47052007000300001&lng=en&tlng=es

- Star, S. L. (1999). *The ethnography of infrastructure*. American behavioral scientist, 43(3), 377-391. [Consulta 24 de marzo de 2022] disponible en <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/00027649921955326>
- Subirats, J. (2011). *¿Tiene futuro el modelo social europeo?* Pasajes: Revista de pensamiento contemporáneo, (35), 41-51.
- Úcar, Xavier. (2009) *La comunidad como elección: teoría y práctica de la acción comunitaria*. [Consulta 24 de febrero de 2022] disponible en <https://ddd.uab.cat/record/54267>
- Urteaga, E. (2013). *La teoría del capital social de Robert Putnam: Originalidad y carencias*. Reflexión Política, 15(29), 44-60. [Consulta 24 de febrero de 2022] disponible en <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11028415005>
- Wacquant, L. (2018). *Cuatro principios transversales para poner a trabajar a Bourdieu*. Estudios Sociológicos, 36(106), pp. 3-23 [Consulta 9 de marzo de 2022] disponible en <https://doi.org/10.24201/es.2018v36n106.1642>
- White, A., & Houlihan, B. (2002). *The Politics of Sports Development: ¿Development of Sport Or Development Through Sport?* Routledge.
- Widdop, P., Cutts, D., & Jarvie, G. (2016). *Omnivorousness in sport: The importance of social capital and networks*. International Review for the Sociology of Sport, 51(5), 596–616. [Consulta 9 de marzo de 2022] disponible en <https://doi.org/10.1177/1012690214541101>
- Woolcock, M. (2001). *The place of social capital in understanding social and economic outcomes*. Canadian journal of policy research, 2(1), 11-17. [Consulta 15 de marzo de 2022] disponible en https://www.researchgate.net/publication/269576288_The_Place_of_Social_Capital_in_Understanding_Social_and_Economic_Outcome

11 ANEXOS

Anexo 1: Pauta Entrevistas semi-estructuras

Perfil 1, Encargado de las Pistas deportivas, dinamizadas por Prograss

Caracterización perfiles: Nombre, género, edad, profesión, lugar de origen

1.Contexto y visión general

¿Hace cuanto tiempo que trabajas en el espacio?

¿Te parece importante que exista este tipo de espacio en la ciudad?

2.Sinergia deporte social-infraestructura social en el barrio

¿Qué cosas puedes describir que ocurren en este espacio? Actividades, dinámicas, tipos de deportes, interacciones intergeneracionales, intercultural, etc...

¿Cuánta gente viene diariamente y cuál es el perfil de personas que viene al espacio: género, edad, lugar de origen? ¿Son del barrio mayoritariamente?

¿Qué tipo de uso se le da al espacio? ¿Cuáles son las más utilizadas y por qué?

¿Consideras que es importante que el espacio sea de carácter público y gratuito?

¿Consideras que los equipamientos deportivos y/o los deportes cumplen con una función social? ¿Crees que están pensado en esa lógica?

¿Si tuvieras que nombrar tres cosas positivas y tres cosas negativas del espacio cuáles serían? ¿Cómo mejorarlas?

3.Capital Social

En este tiempo que llevas, ¿cómo crees que ha ido cambiando las dinámicas y uso del espacio a lo largo del tiempo?

¿Sabes si las personas que asisten al espacio vienen de grupos organizados o resulta más espontáneo? ¿Son organizaciones formales, informales?

¿Se mantienen constantes los grupos que asisten al espacio?

¿Crees que el deporte y/o el equipamiento deportivo pueden resultar un recurso para promover y/o fortalecer relaciones sociales?

4.Vinculación Comunidad

Específicamente de las pistas Antoni Gilabert, ¿qué rol percibes que cumple en el barrio?

¿Qué intencionalidad y sentido le otorgan a la dinamización de este espacio como institución?

¿Se vinculan como organización de alguna otra forma con vecinos, vecinas y/o otros actores sociales del barrio?

5.Retos políticas deportivas

¿Cómo crees que deberían ser los espacios deportivos en los barrios? ¿por qué?

¿Qué elemento siempre se debe pensar y tener en cuenta a la hora de contar con un equipamiento deportivo en los barrios/ciudades/territorios?

Perfil 2: Vecinos y vecinas del barrio

Caracterización perfiles: Nombre, género, edad,

En qué barrio vives

Hace cuanto vives ahí

Lugar de origen

1.Cotidianidad Barrio

¿Cómo es el barrio, su composición, elementos positivos, negativos, cosas a mejorar?

¿Te gusta vivir en este barrio? Porque sí o porque no

¿Te juntas con personas del barrio o de otros lugares? En general, ¿hay vida comunitaria en el barrio?

¿Dónde has conocido a las personas del barrio con la que te juntas?

2.Sinergia Deporte Social-infraestructura social

¿Vas a las pistas deportivas o el skatepark?

¿Cuáles son tus motivaciones de salir de casa y venir aquí?

¿Con cuánta frecuencia vienes a las pistas deportivas?

¿Frecuentas salir a otros lugares del barrio? si es no, ¿porque viene a éste y no a otros?

¿Crees que es importante que existan equipamientos deportivos en el barrio? ¿Genera más tensión o más beneficio en el barrio? ¿Por qué?

¿Existen diferencias entre un equipamiento deportivo público abierto y uno cerrado? En su opinión, cuál prefiere y porque

¿Qué opinión tienes de este espacio deportivo; ¿te parece bien?, ¿que no te gusta? y ¿qué mejorarías?

¿Qué pasaría si las pistas deportivas no estuvieran? ¿En qué cosas crees que cambiaría las dinámicas que se dan en el barrio?

¿Practicas deporte? ¿Qué es deporte para ti?

¿Por qué haces deporte?

3.Promoción Capital Social

¿Es éste un lugar en el que has conocido personas nuevas? ¿Cómo se ha dado esa dinámica?

¿Mantienes algún tipo de relación con las personas que haces deporte o compartes el equipamiento deportivo, fuera de éste?

¿Existe algún tipo de red o agrupación informal o formal en que se organicen para hacer deporte y usar las pistas deportivas?

¿Crees que el deporte puede ser un buen complemento para promover y/o fortalecer las relaciones en el barrio?

4.Vinculación Comunidad

¿Crees que existen relaciones de poder en este espacio? ¿existe exclusión social por razón de género, de etnia o de ciudadanía?

¿Conoces a personas que vienen a este espacio? ¿Es un lugar considerado como punto de referencia para ti? ¿Porque crees que ocurre eso en caso de que lo sea?

¿Crees que hay alguna relación entre venir a las pistas deportivas y sentirte parte o identificado con el barrio?

Para que haya vida comunitaria en el barrio, las relaciones sociales tienen que estar activadas permanentemente, ¿crees que el deporte contribuye o perjudica a esto?

Perfil 3: Concejal de Distrito

Caracterización perfiles: Nombre, género, edad,

1. Políticas Deportivas

¿Cuál es el enfoque desde la administración con el deporte?

¿Cómo funciona la política y gestión deportiva en el distrito? ¿Es más política deportiva o gestión deportiva?

2. Sinergia Deporte Social-Infraestructura Social

¿Crees que el deporte tiene una dimensión social? ¿Cómo se refleja?

¿Cómo es la infraestructura deportiva del distrito?, ¿cumple algún rol específico para promover relaciones?

¿Que se debería promover más y porqué; espacios abiertos, públicos, privados, regulados, autogestionados?

3. Promoción Capital Social

¿Crees que el deporte contribuye a relacionarse socialmente e interactuar con personas sean ya conocidas o desconocidas?

¿Crees que el deporte promueve el tejido asociativo de un barrio?

4. Retos Administración y políticas deportivas

¿Cuáles son los retos desde la administración respecto al deporte y la infraestructura deportiva?, ¿Dónde sitúas el rol de la administración para su desarrollo desde su dimensión social?

Perfil 4: Técnico de barrio

Caracterización perfiles: Nombre, género, edad,

Cotidianidad barrio

¿Cómo describirías el sector en cuanto a dinámicas y cotidianidad?

Sinergia Deporte Social-Infraestructura Social

¿Crees que el deporte cuenta con una dimensión social? Porqué

¿Te relacionas con la gente que asiste a las pistas deportivas y el skatepark? ¿Cómo es la relación?

¿Dificulta la posibilidad de estar y habitar el espacio, el hecho de que haya otra empresa aparte dinamizando el espacio?

¿Crees que hay una barrera en la relación porque representas a la administración en ese espacio?

Promoción Capital Social

¿Cómo describirías las dinámicas que se dan en las pistas y el skatepark? ¿Son distintas entre ellas? ¿Difieren de las dinámicas que se producen en otras partes del barrio?

¿Crees que el deporte promueve las relaciones sociales?

- ¿Existe vinculación entre quienes asisten a las pistas?
- ¿Han realizado proyectos con personas que asistan a las pistas?

Comunidad

- ¿Consideras que las pistas deportivas y el skatepark son un punto de referencia del barrio?
- ¿Crees que hay vinculación entre lo que pasa en ambos espacios deportivos y el barrio?
- ¿Crees que existe algún identificación o sentido de pertenencia del barrio con las pistas?
- ¿Porque crees que pasa en caso de ser afirmativo?

ANEXO 2: Fichas de barrios, distrito y ciudad con indicadores socioeconómicos

Ficha Barrio les Roquetes (2019)

Districte de Nou Barris			
Barri les Roquetes			
INDICADORS SOCIOECONÒMICS 2019	BARRI	DISTRICTE	BARCELONA
Població	16.417	174.012	1.666.530
Superfície (km2)	0,6	8,1	101,4
Densitat (hab/km2)	25.531	21.614	16.443
Població per sexe			
Dones	8.516	92.318	874.423
Homes	7.901	81.694	792.107
Població per edat (en %)			
0-14	15,0	13,1	12,3
15-24	10,9	9,8	9,4
25-64	56,6	54,7	57,2
65 i mes	17,5	22,3	21,1
Població per lloc de naixement (en %)			
Barcelona	44,4	46,4	49,3
Resta Catalunya	3,6	4,8	7,2
Resta Espanya	20,0	20,9	15,7
Estranger	32,0	27,8	27,8
Població per nacionalitat (en %)			
Espanyols	75,3	79,7	78,3
Estrangers	24,7	20,3	21,7
Principals nacionalitats estrangeres			
	Hondures	Hondures	Itàlia
	1.076	5.548	39.863
	Pakistan	Pakistan	Pakistan
	286	2.517	22.749
	Marroc, el	Marroc, el	Xina
	241	2.123	22.477
% Titulats superiors i CFGS (1)	9,8	15,5	33,4
Taxa natalitat / 1.000 hab.	9,0	7,9	7,7
Població de més de 65 anys que viu sola (%) (2)	23,4	25,7	25,7
Índex de sobreenvelliment (3)	50,4	56,5	53,4
Turismes (persones físiques) / 1.000 hab (4)	269,5	259,4	263,5
Motos (persones físiques) / 1.000 hab (4)	77,4	79,8	119,8
Ciclomotors (persones físiques) / 1.000 hab (4)	25,8	22,7	25,0
Nombre d'aturats registrats (5)	906	9.297	69.047
Renda familiar disponible per habitant (2017)	49,7	55,0	100,0
Índex Barcelona=100			

Notes: Les dades de població corresponen a la lectura d'1 de gener del any 2020. (1) Estudi universitari-CFGS grau superior (població de 16 i més anys. (2) població >65 anys viu sola i població <65 anys. (3) població >75 anys/població <65. (4) A partir de l'any 2018, s'incloïen els vehicles en situació de baixa temporal i/o transferits a un altre municipi anys*00. (5) Estimació pròpia barri a partir de dades facilitades pel Departament d'Empreses i Ocupació.

Ficha Barrio Verdun (2019)

Districte de Nou Barris

Barri Verdun

INDICADORS SOCIOECONÒMICS 2019	BARRI	DISTRICTE	BARCELONA
Població	12.798	174.012	1.666.530
Superfície (km2)	0,2	8,1	101,4
Densitat (hab/km2)	53.973	21.614	16.443
Població per sexe			
Dones	6.832	92.318	874.423
Homes	5.966	81.694	792.107
Població per edat (en %)			
0-14	13,2	13,1	12,3
15-24	9,9	9,8	9,4
25-64	56,0	54,7	57,2
65 i mes	20,9	22,3	21,1
Població per lloc de naixement (en %)			
Barcelona	43,5	46,4	49,3
Resta Catalunya	4,0	4,8	7,2
Resta Espanya	21,6	20,9	15,7
Estranger	30,9	27,8	27,8
Població per nacionalitat (en %)			
Espanyols	76,8	79,7	78,3
Estrangers	23,2	20,3	21,7
Principals nacionalitats estrangeres			
	Hondures	Hondures	Itàlia
	621	5.548	39.863
	Xina	Pakistan	Pakistan
	172	2.517	22.749
	Marroc, el	Marroc, el	Xina
	155	2.123	22.477
% Titulats superiors i CFGS (1)	12,9	15,5	33,4
Taxa natalitat / 1.000 hab.	7,7	7,9	7,7
Població de més de 65 anys que viu sola (%) (2)	28,2	25,7	25,7
Índex de sobreenvelliment (3)	58,0	56,5	53,4
Turismes (persones físiques) / 1.000 hab (4)	244,2	259,4	263,5
Motos (persones físiques) / 1.000 hab (4)	73,1	79,8	119,8
Ciclomotors (persones físiques) / 1.000 hab (4)	22,7	22,7	25,0
Nombre d'aturats registrats (5)	695	9.297	69.047
Renda familiar disponible per habitant (2017)	51,3	55,0	100,0
Índex Barcelona=100			

Notes: Les dades de població corresponen a la lectura d'1 de gener de l'any 2020. (1) Estudi universitari-CFGS grau superior (població de 16 i més anys). (2) població >65 anys viu sola (població >65 anys - (3) població >75 anys / població >65. (4) A partir de l'any 2016, s'exclouen els vehicles en situació de baixa temporal o transferits a un altre municipi any* 100. (5) Estimació pròpia barri a partir de dades facilitades pel Departament d'Empresa i Ocupació.